

6 快適で利便性に富んだまち

| | |
|------------------------------|--------|
| 総合基本計画関連ページ | |
| 第5章施策の体系 | |
| 6 快適で利便性に富んだまち | 232ページ |
| 付属資料 | |
| 1 基本計画（第5章）施策の体系 政策指標における現状値 | 284ページ |

基本施策6-① 公共交通網の充実

| | |
|---------------------------------|-------|
| 46 Aバス年間乗客数を増やします | |
| Aバス乗降客数 97,646人（令和2年度時点） | |
| 【評価対象事業】 | |
| 87交通機関対策等事業 | 交通対策課 |
| 47自転車等駐車場の利用率を高めます | |
| 各月平均自転車等駐車場利用率 32.0%（令和2年度時点） | |
| 【評価対象事業】 | |
| 88自転車等駐車場管理事務 | 交通対策課 |
| 48東京都シルバーパスの保有者数を増やします | |
| 東京都シルバーパスの保有者数 5,895人（令和2年9月時点） | 対象外 |

基本施策6-② 道路環境の整備

| | |
|---|-----|
| 49事業化された都市計画道路の整備を着実に進めます | |
| 都市計画道路3・4・1号末整備率 64%（令和2年度末時点） | |
| 【評価対象事業】 | |
| 89都市計画道路3・4・1号第1期整備事業 | 建設課 |
| 50歩道の延長と幅員の確保により、快適な歩行空間をつくります | |
| 歩道の延長距離 総延長79,763m（令和2年度末時点） | |
| 歩道の総面積 226,847m ² （令和2年度末時点） | |
| 【評価対象事業】 | |
| 90道路維持管理事務 | 管理課 |
| 91市道舗装改修等事業 | 建設課 |
| 92管内道路整備事業 | 管理課 |
| 51交差点付近の植樹帯・街路樹を整備し、視界を確保します | |
| 1箇所（延長16.5m、幅1.25m、面積23.10m ² ）（令和2年度時点） | |
| 【評価対象事業】 | |
| 90道路維持管理事務 | 管理課 |
| 92管内道路整備事業 | 管理課 |

基本施策6-③ 深層地下水100%水道水の供給

| | |
|-------------------------------|-------|
| 52直接飲用率を高めます | |
| 水道水をそのまま飲む市民の割合 72.1%（令和元年時点） | 評価対象外 |
| 53管路の耐震適合率を高めます | |
| 管路の耐震適合率 56.8%（令和2年度末時点） | 評価対象外 |

基本施策6-④ 下水道の維持管理

| | |
|------------------------------|-------|
| 54公共下水道雨水管の重点整備を推進します | |
| 公共下水道雨水管の整備率 46.4%（令和2年度末時点） | 評価対象外 |
| 54下水道施設老朽化対策を推進します | |
| 下水道施設老朽化対策の整備率 6%（令和2年度末時点） | 評価対象外 |

基本施策6-⑤ 市街地の整備

| | |
|--|-------|
| 55まちなみや景観を美しいと思う市民の割合を増やします | |
| 昭島のまちなみや景観を「美しいと思う」「やや美しいと思う」市民の割合 57.9%（令和元年時点） | |
| 【評価対象事業】 | |
| 93都市計画審議会事務 | 都市計画課 |
| 94都市計画推進事業 | 都市計画課 |

56住み続けたいと思う市民の割合を増やします（再掲）

昭島市に「今後とも住み続けたい」「どちらかというと住み続けたい」と思う市民の割合 81.8%（令和元年時点）

【評価対象事業】

93都市計画審議会事務

都市計画課

基本施策6-⑥快適な公園の確保

57市民一人当たりの公園面積を増やします

市民一人当たりの公園面積 10.84m²（令和2年時点）

【評価対象事業】

95公園維持管理事務

管理課

96児童遊園維持管理事務

管理課

基本施策6-⑦住環境の保全

58市民の健康で快適な生活を守るため、大気環境、水環境、音環境などについての環境基準を全て達成します

環境基準 大気環境：達成（令和2年度時点）

水環境：達成（令和2年度時点）

【評価対象事業】

97公害調査・測定等事務

環境課

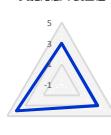
環境基準 準環境：達成（令和2年度時点）

【評価対象事業】

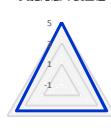
98航空機騒音調査事務

環境課

令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| 事務事業名 | | 交通機関対策等事業 | | | | | | | | 事業開廃年度 | | - | | | |
|-------|--|--|--|--------|--|--------------|------|-------|--------|-------------|---|------|---------|----|-------|
| 基本データ | 予算科目 | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 01 | 細目 | 009 | 細目 | 01 | 部 | 都市整備部 | 課長 | 大貫 幸人 |
| | 款名 | 総務費 | | | | | | | | 課 | 交通対策課 | 担当 | 光畠 辰弘 | | |
| | 総合基本計画の体系 | 6快適で利便性に富んだまち 6-①公共交通網の充実 Aバス年間乗客数を増やします | | | | | | | | 係 | 交通対策係 | 電話 | 内線 2504 | | |
| | 根拠法令等 | | | | | | | | | 個別計画 | | | | | |
| | SDG's17の目標 |  11 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | | 法令による事業実施義務 | <input type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input checked="" type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| | 事業概要 | 対象 鉄道、バス等公共交通機関 | | | | | | | | 目的 | | | | | |
| 事業の概要 | 実施内容 | 中央線三鷹・立川間立体化複々線促進協議会等の4つの協議会により他市との連携を図り、鉄道事業者等へ広域的かつ各地域における状況・課題に即した要望活動を行う。また、市内の公共交通不便地域の解消を目的としたコミュニティバス（Aバス）の継続的な運行を維持する。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費（コスト）の推移 | (単位) | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | R6決算 | R6実績 | R6予算 | 備考＜特財名称等＞ | | | | | |
| | 直接事業費 | 千円 | 81,722 | 85,865 | 83,508 | 88,544 | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 4,000 | | | | | | | | | | | | |
| | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 | 千円 | 701 | | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 77,021 | 85,865 | 83,508 | 88,544 | | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | 千円 | 4,090 | 2,484 | 2,484 | 4,253 | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | 0.50 | 0.30 | 0.30 | 0.50 | | | | | | | | | |
| 事業の実績 | 再任用職員人件費 | 千円 | 2,300 | 1,389 | 1,389 | 1,434 | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | 0.50 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | | | | | |
| | 再任用代替会計年度任用職員人件費 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | 千円 | 85,812 | 88,349 | 85,992 | 92,797 | | | | | | | | | |
| | 基本施策の現状値 | (時点) | | | | | | | | R4実績 | R5実績 | R6実績 | | | |
| | Aバス乗降客数 97,646人 | | | | | | | | 令和2年度 | 131,343人 | 140,473人 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 | 3 | 各協議会における会議は定期的に開催され、鉄道事業者等への要請活動についても継続的に実施されている。コミュニティバスの運行については運行補助予算額の範囲内にて運行を維持した。 | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | 3 | Aバスの運行経費は、コスト、サービス量ともに横ばいである。前年度比6,766千円の減となった。 | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | 4 | 令和5年度の利用者数は140,473人で、前年の131,343人と比較すると7%の増加となっているので、目標値は達成している。 | | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | 取り組みを推進中 | | | | AI・RPA導入の可能性 | | | 該当事務なし | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 10 | 今後の方向性 | (前年度 | 現状を維持 |) → | E | 現状を維持 | | | | | | | |
| |  実施方法の妥当性 達成度（基本施策の実績） | |  実施方法の効率性 総合評価 | | Aバスの年間乗客数は前年と比較した場合9,130人（7%）の増加となっている。総合基本計画での令和2年の目標値である97,646人に対し、令和5年度実績は140,473人と目標値を達している。 また、Aバス（CNG車）車両の故障が多く、令和9年度には昭島ガスのエコストーションが廃止予定のためCNG車2台を市民の利便性向上及び環境負荷の低減を目的としてEVバス及び充電設備導入が今後の課題となっている。 | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--------------|--|--|--|--|--|--------------|---------|---------|--------------------------------------|---|-------|---------|-------|-------|
| 事務事業名 | | 自転車等駐車場管理事務 | | | | | | | | 事業開廃年度 | | - | | | |
| 基本データ | 予算科目 | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 13 | 細目 | 001 | 細々目 | O1 | 部 | 都市整備部 | 課長 | 大貫 幸人 |
| | | 款名 | 総務費 | | | | | | | | 課 | 交通対策課 | 担当 | 光畠 辰弘 | |
| | 総合基本計画の体系 | 6快適で利便性に富んだまち 6-①公共交通網の充実 自転車等駐車場の利用率を高めます | | | | | | | | 係 | 交通対策係 | 電話 | 内線 2504 | | |
| | 根拠法令等 | 自転車法、昭島市自転車等の放置防止等に関する条例、昭島市自転車等駐車場条例 | | | | | | | | 個別計画 | | | | | |
| | SDG's17の目標 |  11 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | | 法令による事業実施義務 | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| | | 事業概要 | | 対象 | | | 目的 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | | 市民及び駅周辺への乗り入れ自転車 駅周辺を中心とした公共の道路及び自転車駐車場 | | | 駅周辺を中心とする道路通行上の支障物（放置自転車等）をなくし交通の安全と防災活動等を確保する。また、自転車等駐車場を適正円滑に管理する。 | | | | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | | 駅周辺の放置自転車等をなくすために設置された自転車等駐車場の適正円滑な管理。 ①指定管理者による管理運営 ②直営事務（施設修繕、土地借賃貸借事務、使用料収納事務、使用料の還付事務、使用料免除事務） 施設数18箇所、収容総数台11,774台 | | | | | | | | | |
| | 事業の実績 | 事業費（コスト）の推移 (単位) | | | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | R6決算 | 備考<特財名称等> | | | | | |
| | | 直接事業費 | | | 千円 | 140,849 | 148,953 | 147,049 | 155,824 | 【その他特定財源】 ・行政財産使用料 ・自転車等駐車場使用料 | | | | | |
| | | 財源内訳 | 国庫支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | | 都支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| その他特定財源 | | | 千円 | 98,250 | 110,113 | 109,457 | 109,941 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 千円 | 42,599 | 38,840 | 37,592 | 45,883 | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | | 千円 | 8,180 | 8,280 | 8,280 | 8,506 | | | | | | | | |
| 人工数 | | | 人 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | |
| 再任用代替会計年度任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | | 千円 | 149,029 | 157,233 | 155,329 | 164,330 | | | | | | | | |
| 基本施策の現状値 (時点) | | | | | | | | | | | | R4実績 | R5実績 | R6実績 | |
| 各月平均自転車等駐車場利用率 32.0% 令和2年度 | | | | | | | | | | | | 59.8% | 60.4% | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 | | 5 | 指定管理者と協議し、人員配置や再委託業務の見直しを図るなど実施方法を前年度と変更することで経費の削減と利用者サービスの向上に努めた。 | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | 4 | 最低賃金改正に伴い管理員等の人工費が増加したため、総事業費は前年と比較し6,200,000円の増となった。 | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | | 4 | 各月平均自転車等駐車場利用率については、令和2年度の32.0%に対し、令和5年度実績は60.4%と大きく上回っている。 | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | | 取り組み推進へ向け準備中 | | | | AI・RPA導入の可能性 | | 該当事務なし | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 13 | 今後の方向性 | (前年度 | 現状を維持 |) → | E | 現状を維持 | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | 実施方法の妥当性  | 実施方法の効率性 | 総合評価 | 市営の自転車等駐車場よりも駅の近くに民間の時間貸し駐輪場が10箇所オーブンしたため市営駐輪場の利用者が民間施設へ移行し利用者が減少している。 また、東中神駅北口及び西側の利用状況が常に飽和状態であり利用できない方からの既存施設の拡幅等の要望が多くなっている。 | | | | | | | | | | |

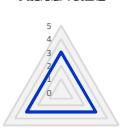
令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| 事務事業名 | | 都市計画道路3・4・1号第1期整備事業 | | | | | | | 事業開廃年度 | | 平成6年度 継続 | | | | | | | | |
|-------------------|--------------------------|---------------------|--|---|--|--------------|---------|---------|------------------------------------|-----------------|-------------|---|---|----|--------|--|--|--|--|
| 基本 データ | 予算科目 | 款 | 08 | 項 | 03 | 目 | 04 | 細目 | 002 | 細々目 | 01 | 部 | 都市整備部 | 課長 | 小野瀬 岳紀 | | | | |
| | | 款名 | 土木費 | | | | | | | 課 | 建設課 | 担当 | 萩原 宏也 | | | | | | |
| | 総合基本計画の 体系 | | 6快適で利便性に富んだまち 6-②道路環境の整備 事業化された都市計画道路の整備を着実に進めます | | | | | | | 係 | 都市計画道路担当 | 電話 | 内線 2527 | | | | | | |
| | 根拠法令等 | | 都市計画法第59条 | | | | | | | 個別計画 | | | | | | | | | |
| | SDG's17の目標 | | 11 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | 法令による事業 実施義務 | | <input type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | | |
| 事業 の 概 要 | 事業概要 | | 対象 | | 目的 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 | | 都市計画道路3・4・1号 | | 都市計画道路の整備により国道、都道などの緊急輸送道路との連携及び市役所周辺を含めた道路ネットワークの向上と、無電柱化路線とすることで、災害時の避難路や救援路の確保を行う | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業 の 実 績 | 事業費（コスト）の推移 | | | (単位) | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | 備考＜特財名称等＞ | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | 千円 | 76,416 | 582,600 | 532,380 | 842,800 | 【その他特定財源】 ・公共施設整備等資金 積立基金繰入金 | | | | | | | | | | |
| | 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 千円 | 12,500 | | | | 189,000 | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 6,250 | | | | 94,500 | | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 21,000 | 487,000 | 444,000 | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 289 | 37,000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 36,377 | 58,600 | 88,380 | 559,300 | | | | | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | | 千円 | 8,180 | 8,280 | 8,280 | 8,506 | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | | | | | | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業 の 実 績 | 再任用代替会計年度任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | | | 千円 | 84,596 | 590,880 | 540,660 | 851,306 | | | | | | | | | | | |
| | 基本施策の現状値 | | | | | | | | (時点) | R4実績 | R5実績 | R6実績 | | | | | | | |
| | 都市計画道路3・4・1号整備率 64% | | | | | | | | 令和2年度末 | 64.0% | 64.0% | | | | | | | | |
| 事業 の 評 価 | 実施方法の妥当性 | | 3 | 鉄道の立体交差化は、鉄道事業者と施行協定を締結し協定工事として施工を進める。それ以外は市の発注により計画的に事業を推進している。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | 4 | 各年度の工事内容が違うため、前年度との工事費の比較は難しい。よってコストは「変化はなし」、サービス量（成果）は事業の進捗があったため「増加」と判断した。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | | 3 | 達成度（整備率）は「開通済み区間」としているため、事業を進めている状況であるが、開通延長に変化がないため、達成度の変化はなしとした。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | | 予定なし | | | AI・RPA導入の可能性 | | | 該当事務なし | | | | | | | | | | |
| | 個別 評価 | 合計点 10 | 今後の方向性 | (前年度 | 現状を維持 | | |) → E | 現状を維持 | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の妥当性 達成度（基本施策の実績） | | 総合評価 | 令和12年度末の開通に向けて事業を進めている状況である。立体交差部分の工事は工程どおり順調に進捗している。資材の価格高騰・調達不良の懸念事項は今後もあり得るもの、市中央を通る重要な都市計画道路の整備として早期開通を目指し事業を行っていく。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | 実施方法の効率性 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| 事務事業名 | | 道路維持管理事務 | | | | | | | 事業開廃年度 | | - | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|--|---|---|----------------------|--------------|----------------------|--------|--------------------------|---|------|--------------|-------|----|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 基本データ | 予算科目 | 款 | 08 | 項 | 02 | 目 | 02 | 細目 | 001 | 細々目 | O1 | 部 | 都市整備部 | 課長 | 高水 昭利 | | | | | | | | |
| | 款名 | 土木費 | | | | | | | 課 | 管理課 | 担当 | 原島 大輔 | | | | | | | | | | | |
| | 総合基本計画の体系 | 6快適で利便性に富んだまち 6-②道路環境の整備 歩道の延長と幅員の確保により、快適な歩行空間をつくります | | | | | | | 係 | 維持係 | 電話 | 042-541-2222 | | | | | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | | | | | | | | 個別計画 | | | | | | | | | | | | | | |
| | SDG's17の目標 |  11 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | 法令による事業実施義務 | <input type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input checked="" type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業概要 | 対象 昭島市が管理する1,270路線、228キロメートルの道路 | | | | | | | 目的 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績 | 実施内容 | 街路樹せん定等委託、除草・草刈委託、清掃・点検委託、市道路線等維持補修委託 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費（コスト）の推移 | (単位) | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | R6決算 | R6実績 | 備考＜特財名称等＞ | | | | | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 千円 | 121,764 | 134,440 | 137,285 | 147,677 | | | 【その他特定財源】 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | ・道路使用料 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 都支出金 | 千円 | 485 | | | | | | ・拝島駅自由通路維持管理費負担金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | ・公共施設整備等資金積立基金繰入金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 | 千円 | 78,137 | 112,708 | 35,000 | 119,267 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 43,142 | 21,732 | 102,285 | 28,410 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | 千円 | 16,360 | 16,560 | 16,560 | 17,012 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 再任用職員人件費 | 千円 | 13,800 | 17,594 | 17,594 | 18,164 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | 3.00 | 3.80 | 3.80 | 3.80 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 再任用代替会計年度任用職員人件費 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | 千円 | 138,124 | 151,000 | 153,845 | 164,689 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 基本施策の現状値 | | | | | | | (時点) | R4実績 | R5実績 | R6実績 | | | | | | | | | | | | |
| | 歩道の延長距離 総延長79,763m | | | | | | | 令和2年度 | 80,022m | 80,104m | | | | | | | | | | | | | |
| | 歩道の総面積 226,847m ² | | | | | | | 令和2年度 | 227,571m ² | 228,511m ² | | | | | | | | | | | | | |
| | 交差点付近の植樹帯・街路樹を整備し、視界を確保します 1箇所（延長16.5m、幅1.25m、面積23.10m ² ） | | | | | | | 令和2年度末 | 2箇所 5.1m ² | 2箇所 6.0m ² | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 | 3 | 定期的なパトロールによる早期発見早期対応が望ましいが、市民等からの苦情・要望に伴う補修等をはじめ日々の作業に時間を取られているのが現状である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | 3 | 直営作業と委託を組み合わせて効率的な対応を心掛けているが、苦情・要望されている件数に対し、処理が追いついていないところもある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | 3 | 道路維持補修及び道路清掃、街路樹せん定、除草委託等、限られた予算の中で効率よく円滑に業務を行っているが、市民要望はそれを上回っている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | 予定なし | | | | AI・RPA導入の可能性 | 該当事務なし | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 9 | 今後の方向性 | (前年度 | 成果拡大に向けて実施方 法を見直し |) → A | 成果拡大に向けて実施方法 を見直し | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 達成度（基本施策の実績） | | 総合評価 | 道路補修や道路清掃などの予算については、市民要望の増加に対して毎年ほぼ同額のため、苦情等の対応に苦慮している。市道における迅速な刈込や除草依頼も多いが、繁茂期の対応は気温の上昇により一部委託業者が対応できない事象に加え、直営の作業員の減少と高齢化もある。また委託対応以外の除草箇所も増えてきており、対応が遅れている状況にある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

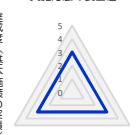
令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| 事務事業名 | | 市道舗装改修等事業費 | | | | | | | 事業開廃年度 | | 不明 継続 | | | | | | |
|-------|---|------------|--|--------|--|---|---|---------|-----------------------|-----------------------|----------|---|---|----|--------|--|--|
| 基本データ | 予算科目 | 款 | 08 | 項 | 02 | 目 | 03 | 細目 | 002 | 細々目 | 02 | 部 | 都市整備部 | 課長 | 小野瀬 歳紀 | | |
| | | 款名 | 土木費 | | | | | | | 課 | 建設 | 担当 | 高橋 規 | | | | |
| | 総合基本計画の体系 | | 6快適で利便性に富んだまち 6-②道路環境の整備 歩道の延長と幅員の確保により、快適な歩行空間をつくります | | | | | | | 係 | 土木 | 電話 | 内線 2522 | | | | |
| | 根拠法令等 | | 道路法 | | | | | | | 個別計画 | | 道路舗装個別施設計画 | | | | | |
| | SDG's17の目標 | | 11 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | 法令による事業実施義務 | | <input type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| 事業の概要 | 事業概要 | | 対象 | | | 目的 | | | | | | | | | | | |
| | | | 昭島市道 | | | 計画的な市道舗装改修と合わせ、可能な限り車道と歩道の段差解消や勾配緩和、歩道舗装（透水性舗装）の整備、視覚障害者誘導ブロック設置等の検討など、人にやさしい道路づくりを目指す。 | | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 | | 主に以下の市道の道路改修工事と橋りょう改修工事を実施した。 昭島6号、14号、23号道路改修工事、昭島27号道路改良工事 車道舗装 1,921m ² 、カラー舗装工 211m ² 、歩道舗装 682m ² 、視覚障害者誘導用シート設置工 11m ² 南219号橋りょう改修工事 コンクリート補修工 1m ² 、表面保護工 50m ² 、高欄取替え工 11m | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績 | 事業費（コスト）の推移 | | | (単位) | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | 備考＜特財名称等＞ | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | 千円 | 139,007 | 169,000 | 130,516 | 214,500 | | | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 2,310 | 6,160 | 6,160 | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 98,714 | 144,420 | 109,420 | 6,300 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 37,983 | 18,420 | 14,936 | 208,200 | | | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | | 千円 | 36,810 | 37,260 | 37,260 | 34,024 | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.00 | | | | | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| | 再任用代替会計年度任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | | | 千円 | 175,817 | 206,260 | 167,776 | 248,524 | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 基本施策の現状値 | | | (時点) | | | R4実績 | R5実績 | R6実績 | | | | | | | | |
| | 歩道の延長距離 総延長79,763m | | | | | | | 令和2年度 | 80,022m | 80,104m | | | | | | | |
| | 歩道の総面積 226,847m ² | | | | | | | 令和2年度 | 227,571m ² | 228,511m ² | | | | | | | |
| | 実施方法の妥当性 | | | 3 | 発注時期の平準化を図りつつ、計画的な市道舗装改修に努め、一部歩道の透水性舗装や視覚障害者誘導シートの設置を実現した。 | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | | 3 | 工事内容が年度ごと、路線ごとで異なるため、比較が困難である。そのため、現状維持の横ばいとする。 | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | | | 3 | 本事業は、現在開通している市道の改修工事であり、基本的に歩道の延長及び総面積の現状値に含まれているため、数値として表せない。 | | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | | 予定なし | | | AI・RPA導入の可能性 | | 該当事務なし | | | | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 9 | 今後の方向性 | (前年度 | 現状を維持 | | |) → | E | 現状を維持 | | | | | | | |
| | 実施方法の妥当性 達成度（基本施策の実績） | | 実施方法の効率性 | | 総合評価 | | 計画的かつ継続的な市道舗装改修は、市民が安心して暮らせるまちづくりの一環として重要な事業である。令和5年度は、車道舗装と合わせて歩道の透水性舗装や橋りょう改修工事も実施した。今後も、計画的に事業を進めたい。 | | | | | | | | | | |
| |  | | | | | | | | | | | | | | | | |

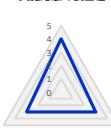
令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|---|----------|--|---|--------|--------------|--------------------------------|-------------|--------------------------|---|---------|-------|----|-------|
| 事務事業名 | | 管内道路整備事業 | | | | | | | 事業開廃年度 | | - | | | | |
| 基本データ | 予算科目 | 款 | 08 | 項 | 02 | 目 | 03 | 細目 | 002 | 細々目 | 01 | 部 | 都市整備部 | 課長 | 高水 昭利 |
| | | 款名 | 土木費 | | | | | | | 課 | 管理課 | 担当 | 小沢 岩夫 | | |
| | 総合基本計画の体系 | 6快適で利便性に富んだまち 6-②道路環境の整備 歩道の延長と幅員の確保により、快適な歩行空間をつくります | | | | | | | 係 | 庶務担当 | 電話 | 内線 2505 | | | |
| | 根拠法令等 | 道路法 | | | | | | | 個別計画 | | | | | | |
| | SDG's17の目標 |  11 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | 法令による事業実施義務 | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| | 事業の概要 | 事業概要 | | 対象 | | | 目的 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 市道 | | | 管内道路の整備により、市道の安全で円滑な通行を確保し、生活環境の向上を図る。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績 | 事業費（コスト）の推移 (単位) | | | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | 備考＜特財名称等＞ | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | 千円 | 19,997 | 20,000 | 57,874 | 【その他特定財源】 ・公共施設整備等資金積立基金繰入金 | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 19,700 | 13,000 | 48,000 | 13,000 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | 5,000 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 297 | 2,000 | 9,874 | 7,000 | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | | 千円 | 8,180 | 12,420 | 12,420 | 12,759 | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | 1.00 | 1.50 | 1.50 | 1.50 | | | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | |
| | 再任用代替会計年度任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | | | 千円 | 28,177 | 32,420 | 70,294 | 32,759 | | | | | | | |
| | 基本施策の現状値 (時点) | | | | | | | | | R4実績 | R5実績 | R6実績 | | | |
| 歩道の延長距離 総延長79,763m | | | | | | | | | 令和2年度 | 80,022m | 80,104m | | | | |
| 歩道の総面積 226,847m ² | | | | | | | | | 令和2年度 | 227,571m ² | 228,511m ² | | | | |
| 交差点付近の植樹帯・街路樹を整備し、視界を確保します 1箇所（延長16.5m、幅1.25m、面積23.10m ² ） | | | | | | | | | 令和2年度末 | 2箇所 5.1m ² | 2箇所 6.0m ² | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 | | 3 | 補修を含め道路に関する要望は多く、内容は多岐にわたるため、工事内容、規模等に合わせて適切な対応を求められている。 | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | 3 | 道路維持補修、管内道路補修工事、道路建設工事と連動し、適宜対応している。 | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | | 3 | 道路補修への苦情や要望が多く、対応しているが、それを上回っているのが、原状である。 | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | | | | | | AI・RPA導入の可能性 | | | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 9 | 今後の方向性 | (前年度 | 抜本的な見直し | |) → | C | 抜本的な見直し | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | 実施方法の妥当性  | 実施方法の効率性 | 総合評価 | 道路補修に関する苦情や要望が多く、問題解消に向けて対処しているものの減る傾向はない。費用面を軸に担当間で連携し、今までの経験等を生かしつつ、更なる効率化を図る必要がある。 | | | | | | | | | | |

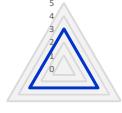
令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| 事務事業名 | | 都市計画審議会事務 | | | | | | | 事業開廃年度 | | 昭和62年度 継続 | | | | |
|-------------------|---|--|---|---|-------|----------------------|--------------|--------|-----------------|-------|---|---|--------|----|------|
| 基本 データ | 予算科目 | 款 | 08 | 項 | 03 | 目 | 01 | 細目 | 003 | 細々目 | 01 | 部 | 都市計画部 | 課長 | 塚本 政 |
| | | 款名 | 土木費 | | | | | | | 課 | 都市計画課 | 担当 | 土屋 亜衣良 | | |
| | 総合基本計画の 体系 | 6快適で利便性に富んだまち 6-5 市街地の整備 まちなみや景観を美しいと思う市民の割合を増やします | | | | | | | 係 | 都市計画係 | 電話 | 内線 2262 | | | |
| | 根拠法令等 | 都市計画法、昭島市都市計画審議会条例 | | | | | | | 個別計画 | | | | | | |
| | SDG's17の目標 |  11 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | 法令による事業 実施義務 | | <input type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | |
| 事業 の 概 要 | 事業概要 | | 対象 | | | 目的 | | | | | | | | | |
| | | | 市の都市計画 | | | 都市計画行政の適正かつ円滑な運営を図る。 | | | | | | | | | |
| | 実施内容 | | 都市計画法第77条の2第1項の規定に基づき設置された昭島市都市計画審議会の運営事務を行なう。審議会は市議会議員5名、学識経験者5名、関係行政機関職員3名及び市民2名の合計15名で構成され、都市計画に関する事項を調査・審議する。 令和5年度は3回の都市計画審議会を開催し、中神駅北側地区地区計画に関する都市計画決定や生産緑地地区の変更等の諮問11件について審議を行ない、答申された。 | | | | | | | | | | | | |
| 事業 の 実 績 | 事業費（コスト）の推移 | | | (単位) | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | 備考＜特財名称等＞ | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | 千円 | 112 | 216 | 202 | 217 | | | | | | | |
| | 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 112 | 216 | 202 | 217 | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | | 千円 | 2,454 | 2,484 | 2,484 | 2,552 | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | | 千円 | 1,380 | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | 0.30 | | | | | | | | | | |
| | 再任用代替会計年度任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | | | 千円 | 2,566 | 2,700 | 2,686 | 2,769 | | | | | | | |
| 事業 の 評 価 | 基本施策の現状値 | | | | | | | | (時点) | R4実績 | R5実績 | R6実績 | | | |
| | 昭島のまちなみや景観を「美しいと思う」「やや美しいと思う」市民の割合 57.9% | | | | | | | | 令和元年度 | 調査未実施 | 調査未実施 | | | | |
| | 住み続けたいと思う市民の割合を増やします 昭島市に「今後とも住み続けたい」「どちらかというと住み続けたい」と思う市民の割合 81.8% | | | | | | | | 令和元年度 | 調査未実施 | 調査未実施 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業 の 評 価 | 実施方法の妥当性 | | 3 | 法令に基づく事務であり、妥当である。 | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | 3 | 審議会では複数案件をまとめて諮問・報告し、また書面開催と併用するなど、事業の適正化・効率化を図った。 | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | | 3 | 令和5年度において数値の捕捉を行っていない。 | | | | | | | | | | | |
| 事業 の 評 価 | DXへの取組 | | 検討中 | | | | AI・RPA導入の可能性 | | 該当事務あり | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 9 | 今後の方向性 | (前年度 | 現状を維持 | | |) → | E | 現状を維持 | | | | | |
| |  | | 総合評価 | 令和5年度は都市計画審議会を3回開催し、うち1回は書面開催とした。議事録作成にはAI議事録システムを活用し、事務の効率化を図っている。引き続き無駄のない適正な運営を行う。 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|--|-------|--------|---|--------|-----------|--------|----|-----------------|---|----|---------|--|--|--|-------|-------|------|--|
| 事務事業名 | | 都市計画推進事業 | | | | | | | | 事業開廃年度 | | 令和4年度 継続 | | | | | | | | | | |
| 基本 データ | 予算科目 | 款 | 08 | 項 | 03 | 目 | 01 | 細目 | 005 | 細々目 | 01 | 部 | 都市計画部 | 課長 | 塙本 政 | | | | | | | |
| | 款名 | 土木費 | | | | | | | | | | 課 | 都市計画課 | 担当 | 土屋 亜衣良 | | | | | | | |
| | 総合基本計画の 体系 | 6快適で利便性に富んだまち 6-5) 市街地の整備 住み続けたいと思う市民の割合を増やします（再掲） | | | | | | | | | | 係 | 都市計画係 | 電話 | 内線 2262 | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | | | | | | | | | | | 個別計画 | | | | | | | | | | |
| | SDG's17の目 標 |  11 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | | | | 法令による事業 実施義務 | <input type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input checked="" type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | | | | | |
| 事業 の 概 要 | 事業概要 | | 対象 | | | | 目的 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 市民、事業者 | | | | 子どもや若い世代も含めた市民にまちづくりへの関心を持ってもらい、市民や事業者とともにまちづくりを推進する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 | | 市民参画によるワークショップや講演会、まちづくり懇談会等のイベントを開催する。 令和5年度は小学4年生から6年生を対象に、建物の模型を使ってゲーム感覚でまちづくりを学ぶイベントを12月に開催し、33名が参加した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費（コスト）の推移 (単位) | | | | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | | 千円 | 0 | 56 | 27 | 59 | | | | | | | | | | | | | |
| | 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 56 | 27 | 59 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | | | 千円 | 2,454 | 2,484 | 2,484 | 2,552 | | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | | 人 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | | | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | | | 千円 | 1,380 | | 463 | 956 | | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | | 人 | 0.30 | | 0.10 | 0.20 | | | | | | | | | | | | | | |
| 再任用代替会計年度任用職員人件費 | | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | | | 千円 | 2,454 | 2,540 | 2,511 | 2,611 | | | | | | | | | | | | | | |
| 基本施策の現状値 (時点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | R4実績 | R5実績 | R6実績 | |
| 昭島市に「今後とも住み続けたい」「どちらかというと住み続けたい」と思う市民 の割合 81.8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 調査未実施 | 調査未実施 | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業 の 実 績 | 実施方法の妥当性 | | 4 | 都市計画に興味を持ってもらえるよう子どもたちがゲーム感覚で学ぶことができる内容にした。都市計画やまちづくりへの関心を高めることができたため、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | 3 | 職員が講師やファシリテーターとなって実施することで事業費を抑制している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | | 3 | 令和5年度において数値の捕捉を行っていない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | | 検討中 | | | | AI・RPA導入の可能性 | | 導入に向け検討中 | | | | | | | | | | | | | |
| | 個別 評価 | 合計点 10 | 今後の方向性 | (前年度 | 現状を維持 | |) → | E | 現状を維持 | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の妥当性 達成度（基本施策の実績） | | 実施方法の効率性 | | 総合評価 | | 令和5年度は、小学4～6年生を対象に、まちのルール（用途地域等）について説明し、建物の模型を使って自分だけのまちづくりを行った。ガチャで嫌悪施設や遊興施設を投入する、コインで建物入手できるなどゲーム要素入れたことで楽しく都市計画を学んでもらえ、好評であった。 今後はさらに幅広い年代に向けてワークショップや講演会を開催する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| |  (基本施策の実績) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

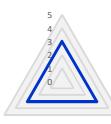
令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|------------------|---|--|--|---------|-----------------------------------|--------------|---|-------------|---|---------------------|---------|-------|----|-------|
| 事務事業名 | | 公園維持管理事務 | | | | | | | 事業開廃年度 | | - | | | | |
| 基本データ | 予算科目 | 款 | 08 | 項 | 03 | 目 | 02 | 細目 | 001 | 細々目 | 01 | 部 | 都市整備部 | 課長 | 高水 昭利 |
| | | 款名 | 土木費 | | | | | | | 課 | 管理課 | 担当 | 細谷 隆宏 | | |
| | 総合基本計画の体系 | 6快適で利便性に富んだまち 6-5 市街地の整備 市民一人当たりの公園面積を増やします | | | | | | | 係 | 公園管理係 | 電話 | 内線 2179 | | | |
| | 根拠法令等 | 都市公園法、昭島市都市公園条例、施行規則 | | | | | | | 個別計画 | | | | | | |
| | SDG's17の目標 |  13 気候変動に具体的な対策を | | | | | | | 法令による事業実施義務 | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | |
| | 事業の概要 | 事業概要 | | 対象 | | | 目的 | | | | | | | | |
| 事業の実績 | 事業概要 | | 43箇所の都市公園、その他宮沢広場及び拝島緑地広場 | | | 公園の施設等を良好に維持管理し、来園者に気持ちよく利用してもらう。 | | | | | | | | | |
| | 実施内容 | | 43箇所の都市公園、その他宮沢広場及び拝島緑地広場等の適切な維持管理を行う。主な業務は清掃、除草、樹木せん定、遊具等の公園施設の維持補修及び整備工事 | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費（コスト）の推移 (単位) | | | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | 千円 | 101,841 | 134,561 | 108,596 | 【その他特定財源】 ・公園（電柱電話柱等）使用料 ・新幹線車両改修事業指定寄附金 ・行政財産使用料 基金繰入金 ・緑化推進基金繰入金 ・庁舎等光熱水費 | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | | 千円 | 3,799 | 16,295 | 6,321 | 51,350 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 25,902 | 23,773 | 24,077 | 58,242 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 千円 | 72,140 | 94,493 | 78,198 | 103,847 | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | | 千円 | 8,180 | 4,140 | 8,280 | 8,506 | | | | | | | |
| 人工数 | | | 人 | 1.00 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | | 千円 | 920 | 3,241 | 3,241 | 3,346 | | | | | | | | |
| 人工数 | | | 人 | 0.20 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | | | | | | | | |
| 再任用代替会計年度任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | | 千円 | 110,021 | 138,701 | 116,876 | 221,945 | | | | | | | | |
| 基本施策の現状値 (時点) | | | | | | | | | R4実績 | R5実績 | R6実績 | | | | |
| 市民一人当たりの公園面積 10.84m ² | | | | | | | | | 令和2年度末 | 10.77m ² | 10.75m ² | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 | | 3 | 現状維持という点では妥当であると思うが、さらなる維持管理の効率化について検討すべきである。 | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | 3 | 専門技術者による遊具の安全点検を実施した結果、市内の都市公園等に設置している遊具の安全性などの状況を把握することができた。 | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | | 3 | 主な業務のうち、清掃、除草、樹木剪定、遊具等の公園施設の維持補修に関しては、予算が限られているため効率よく行っているが、市民要望はそれを上回っている。 | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | | 予定なし | | | | AI・RPA導入の可能性 | | 該当事務なし | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 9 | 今後の方向性 | (前年度 | 抜本的な見直し | |) → | C | 抜本的な見直し | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | 実施方法の妥当性  | 実施方法の効率性 総合評価 | 公園施設の老朽化がひどく、7割以上が保障期間をすぎており、市民要望に対して現状の体制では維持管理が追いついていかない。 また、公園樹木についても植えられてから30年から40年以上が経過し、台風等の災害時、倒木の恐れがあることから、計画的にせん定、伐採し植え替え等を行わなければならないが、対象樹木が多数あるため、追いついていない。 | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| 事務事業名 | | 児童遊園維持管理事務 | | | | | | | 事業開廃年度 | | - | | | | | | | | | | | | |
|-------|----------------------------------|---|---|---|---------|---|---------|---------|---------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 基本データ | 予算科目 | 款 | 08 | 項 | 02 | 目 | 03 | 細目 | 002 | 細々目 | 01 | 部 | 都市整備部 | 課長 | 高水 昭利 | | | | | | | | |
| | 款名 | 土木費 | | | | | | | 課 | 管理課 | | 担当 | 細谷 隆宏 | | | | | | | | | | |
| | 総合基本計画の体系 | 6快適で利便性に富んだまち 6-5) 市街地の整備 市民一人当たりの公園面積を増やします | | | | | | | 係 | 公園管理係 | 電話 | 内線 2179 | | | | | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | 都市公園法、昭島市都市公園条例、施行規則 | | | | | | | 個別計画 | | | | | | | | | | | | | | |
| | SDG's17の目標 |  13 気候変動に具体的な対策を | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業概要 | 対象 市内49箇所の児童遊園 | | | | 目的 児童遊園の施設等を良好に維持管理し、来園者に気持ちよく利用してもらう。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績 | 実施内容 | 49箇所の児童遊園の適切な維持管理。主な業務は、清掃、除草、樹木せん定及び遊具等の園内施設の維持補修。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費（コスト）の推移 | (単位) | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | R6決算 | R6実績 | R6実績 | R6実績 | R6実績 | R6実績 | R6実績 | R6実績 | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 千円 | 40,543 | 36,356 | 27,220 | 95,539 | 95,539 | 95,539 | 95,539 | 95,539 | 95,539 | 95,539 | 95,539 | 95,539 | | | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 都支出金 | 千円 | 12,038 | 11,140 | 4,070 | 4,302 | 4,302 | 4,302 | 4,302 | 4,302 | 4,302 | 4,302 | 4,302 | 4,302 | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 | 千円 | 500 | 839 | | 60,739 | 60,739 | 60,739 | 60,739 | 60,739 | 60,739 | 60,739 | 60,739 | 60,739 | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 28,005 | 24,377 | 23,150 | 30,498 | 30,498 | 30,498 | 30,498 | 30,498 | 30,498 | 30,498 | 30,498 | 30,498 | | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | 千円 | 8,180 | 4,140 | 8,280 | 8,506 | 8,506 | 8,506 | 8,506 | 8,506 | 8,506 | 8,506 | 8,506 | 8,506 | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | 1.00 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 再任用職員人件費 | 千円 | 920 | 3,241 | 3,241 | 3,346 | 3,346 | 3,346 | 3,346 | 3,346 | 3,346 | 3,346 | 3,346 | 3,346 | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | 0.20 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | | | | | | | | | |
| | 再任用代替会計年度任用職員人件費 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 総事業費 | 千円 | 48,723 | 40,496 | 35,500 | 104,045 | 104,045 | 104,045 | 104,045 | 104,045 | 104,045 | 104,045 | 104,045 | 104,045 | | | | | | | | | |
| | 基本施策の現状値 | (時点) | | | | | | | R4実績 | R5実績 | R6実績 | R5実績 | R6実績 | R6実績 | | | | | | | | | |
| | 市民一人当たりの公園面積 10.84m ² | | | | | | | 令和2年度末 | 10.77m ² | 10.75m ² | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 | 3 | 現状維持という点では妥当であると思うが、さらなる維持管理の効率化について検討すべきである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | 4 | 専門技術者による遊具の安全点検を実施した結果、市内の児童遊園に設置している遊具の安全性などの状況を把握することができた。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | 3 | 主な業務のうち、清掃、除草、樹木剪定、遊具等の園内施設の維持補修に関しては、予算が限られているため効率よく行っているが、市民要望はそれを上回っている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | 予定なし | | | | AI・RPA導入の可能性 | | | | 該当事務なし | | | | | | | | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 10 | 今後の方向性 | (前年度 | 抜本的な見直し | | |) → | C | 抜本的な見直し | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 | | 総合評価 | 平成27年度より子育て支援課担当していた児童遊園維持管理業務が、全て管理課の業務となった。 児童遊園施設の老朽化が激しく、市民要望に対して現状の体制では維持管理が追いついていない。 今後は都市公園等と一体的な維持管理も視野に入れ、さらなるコスト改善に向けた検討が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | | 達成度（基本施策の実績） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---|---|--|--------|--------|--|--------|---------------------------|-------------|-------|---|---------|------|------|--|--|--|--|
| 事務事業名 | | 公害調査・測定等事務 | | | | | | | | 事業開廃年度 | | - | | | | | | | |
| 基本データ | 予算科目 | 款 | 04 | 項 | 01 | 目 | 05 | 細目 | 003 | 細々目 | 01 | 部 | 環境部 | 課長 | 井上 聰 | | | | |
| | | 款名 | 衛生費 | | | | | | | | 課 | 環境課 | 担当 | 秋山 熱 | | | | | |
| | 総合基本計画の体系 | 6快適で利便性に富んだまち 6-7 住環境の保全 市民の健康で快適な生活を守るために、大気環境、水環境、音環境などについての環境基準を全て達成します | | | | | | | | 係 | 環境保全係 | 電話 | 内線 2298 | | | | | | |
| | 根拠法令等 | 環境基本法、環境確保条例（都）など | | | | | | | | 個別計画 | | | | | | | | | |
| | SDG's17の目標 |  11 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | | 法令による事業実施義務 | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務（□市上乗せあり） <input type="checkbox"/> 任意（□都補助等あり） | | | | | | | |
| 事業の概要 | 事業概要 | | 対象 | | | | 目的 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 騒音、振動、大気汚染、水質汚濁、土壤汚染、悪臭防止、地盤沈下、放射能 | | | | 環境（公害）の調査・測定を実施することにより、公害等による被害の軽減と未然防止に努める。 | | | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> 交通騒音の調査：騒音が顕著とみられる10地点で各1回の騒音測定（要精密度）を実施。その他環境省指定区間の6地点で各1回の騒音測定を実施（常時監視）。 大気汚染調査：交通量の多い国道16号線小荷田交差点での一酸化炭素、浮遊粒子状物質、微小粒子状物質及び窒素酸化物の定期的な大気モニタリング調査を年2回、瑞雲中学校付近で1回実施。 水質分析：多摩川を3地点各6回、多摩川を除く公共用水域を7地点で各2回の調査を実施した。また、湧水のうち龍津寺（調査箇所3）、諫訪神社（調査箇所1）及び浜島大師（調査箇所1）の3地点で各4回の調査を実施。この他に多摩川底生生物調査を2地点で各2回、多摩川魚類調査を2地点で各1回ずつ、工場排水調査を年4回実施。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費（コスト）の推移 (単位) | | | | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | 備考＜特財名称等＞ | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | | 千円 | 8,317 | 9,725 | 9,116 | 【その他特定財源】 ・環境確保条例事務委託金 | | | | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | 千円 | | | | | ・アスベスト資格取得促進事業負担金 | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | | 千円 | 7,877 | 9,350 | 9,052 | 9,902 | ・工場設置・変更認可申請手数料 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | | | | | ・雇用保険料 | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 38 | 79 | 64 | 79 | ・公文書閲示手数料 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 千円 | 402 | 296 | 0 | 481 | ・複写機利用料 | | | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | | | 千円 | 23,722 | 24,012 | 24,012 | 24,667 | ・保険返戻金等 | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | | 人 | 2.90 | 2.90 | 2.90 | 2.90 | | | | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | | 人 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 再任用代替会計年度任用職員人件費 | | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | | 人 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | | | 千円 | 32,039 | 33,737 | 33,128 | 35,129 | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績 | 基本施策の現状値 (時点) | | | | | | | | | | | | R4実績 | R5実績 | R6実績 | | | | |
| | 環境基準 大気環境：達成 | | | | | | | | | | | | 令和2年度 | 達成 | 達成 | | | | |
| | 水環境：達成 | | | | | | | | | | | | 令和2年度 | 達成 | 達成 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 | | 3 | 公害の原因となる物質の継続的な測定により、公害の発生を予見し、未然に防止できている。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | 3 | 令和4年度決算額8,317千円に対し、令和5年度決算額9,116千円で、9.6%の増だった。各調査の実施時期が重ならないよう、計画的・効率的に実施している。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | | 3 | 公害は、その発生が予見できにくいため、常に監視しておく必要がある。継続的に調査・測定することで公害の発生を予見し、未然に防止することこそが重要である。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | | 予定なし | | | | AI・RPA導入の可能性 | | | 該当事務なし | | | | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 9 | 今後の方向性 | (前年度 | 現状を維持 | | |) → | E | 現状を維持 | | | | | | | | | |
| | 実施方法の妥当性  | | 実施方法の効率性 | | 総合評価 | | 生活環境の現状を把握するため大気測定、河川等の水質調査、交通騒音調査を定期的に実施することで、公害による市民・事業者への大きな影響は無かった。今後も継続して市民の生活環境を注視し、調査結果も踏まえ、必要に応じて適切な指導を実施する。 | | | | | | | | | | | | |

令和6年度 事務事業評価（内部評価）シート（令和5年度実施事業）

| 事務事業名 | | 航空機騒音調査事務 | | | | | | | 事業開廃年度 | | 昭和38年度 継続 | | | | | | | |
|-------|--------------------------|-----------|--|---|---|--------|--------------|--------|-----------|-------------|--------------|---|--|---------|------|--|--|--|
| 基本データ | 予算科目 | 款 | 04 | 項 | 01 | 目 | 05 | 細目 | 003 | 細々目 | 01 | 部 | 環境部 | 課長 | 井上 聰 | | | |
| | | 款名 | 衛生費 | | | | | | | | 課 | 環境課 | 担当 | 秋山 熱 | | | | |
| | 総合基本計画の体系 | | 6快適で利便性に富んだまち 6-7 住環境の保全 | | | | | | | | 係 | 環境保全係 | 電話 | 内線 2298 | | | | |
| | 根拠法令等 | | | | | | | | | 個別計画 | | | | | | | | |
| | SDG's17の目標 | | | | | | | | | 法令による事業実施義務 | | <input type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | <input checked="" type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | |
| 事業の概要 | 事業概要 | | 対象 | | 目的 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 横田基地を離発着する航空機による騒音 | | 本市は、航空機騒音によって、市民生活や都市整備機能にさまざまな影響を受けており、これらの実態を把握するために実施する。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 | | 固定調査を3箇所（東京都設置分を含む）、移動調査を4箇所で行っている。 ・固定調査（常設） ①市役所庁舎屋上（東京都設置）、②拝島第二小学校 ③市民会館・公民館 ・移動調査（3か月ごとに4箇所で測定） ①拝島第三小学校、②市立昭和会館、③玉川会館（市民交流センター工事により）、④旧拝島第四小学校 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績 | 事業費（コスト）の推移 | | | (単位) | R4決算 | R5当初予算 | R5決算 | R6当初予算 | 備考＜特財名称等＞ | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | 千円 | 4,148 | 1,601 | 2,144 | 1,779 | | | | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 4,148 | 1,601 | 2,144 | 1,779 | | | | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | | 千円 | 4,090 | 4,140 | 4,140 | 4,253 | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 再任用代替会計年度任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | | | 千円 | 8,238 | 5,741 | 6,284 | 6,032 | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 基本施策の現状値 | | | | | | | (時点) | R4実績 | R5実績 | R6実績 | | | | | | | |
| | 環境基準 準環境 : 達成 | | | | | | | 令和2年度 | 未達成 | 達成 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 | | 3 | 現在の実施方法を継続することで、航空機騒音の推移が経年的に把握することができる | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | 4 | 令和4年度決算額4,148,000円に対し、令和5年度決算額2,144,000円で、▲48.3%の減だった。固定調査（常設）箇所（3箇所：都設置2箇所、市設置2箇所）の他、移動調査箇所（四半期に1度移動）で測定し、移動調査箇所に探し令和4度から市民交流センターが工事のため、代わりに玉川会館を移動調査箇所とした。限られた予算及び人員の中で効率的かつ効果的な運用に努めている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度（基本施策の実績） | | 3 | 市民生活や都市整備機能にさまざまな影響を受けている本市では、航空機騒音の測定及び収集や調査結果の公表は重要であり、それを継続的に実施できているため達成度は高い。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | DXへの取組 | | 予定なし | | | | AI・RPA導入の可能性 | 該当事務なし | | | | | | | | | | |
| | 個別評価 | 合計点 10 | 今後の方向性 | (前年度 | 現状を維持 |) → | E | 現状を維持 | | | | | | | | | | |
| 事業の評価 | 実施方法の妥当性 達成度（基本施策の実績） | | 総合評価 | 航空機の飛行ルートの変更等を適切に把握するため、令和3年度に市民会館・公民館に固定調査用の騒音測定機を新たに整備した。令和4年度には、騒音集計処理システムの更新を行い、騒音測定機等を必要に応じて更新を図るなど、継続的に安定した騒音測定が可能な状態にしている。今後も継続的に航空機騒音調査を実施し、生活環境の向上に取り組んでいく。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施方法の効率性 | | | | | | | | | | | | | | | | | |