

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|-------------|---|----------|--|---|-----------------------------------|--------|--|-----------|---|--|
| 基本データ | 事務事業名 教育委員会運営事務 | | | | 担当部署 部 学校教育部 課 廉務課 係 廉務係 | | | | 柳 雅司 近藤 俊哉 内線2212 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け 政策項目 O3 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） 大項目 O1 ともに育む（学校教育の充実） 中項目 O2 学校教育 | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> 地方教育行政の組織及び運営に関する法律 | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | 法令による事業実施義務 | |
| | 予算科目コード 款 項 目 細目 細々目 | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務（□ 市上乗せあり） <input type="checkbox"/> 任意（□ 都補助等あり） | |
| | 目的 <対象は誰、何か> 教育委員会及び教育委員会事務局 <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 昭島市の教育政策を決定する教育委員会を支障なく運営し、それを支援するための教育委員会事務局の事を円滑にする。 | | | | | | | | | |
| | 実施内容 教育委員会定例会の開催。教育委員の報酬等の支給。教育委員、教育長、事務局職員の旅費の支給。事務局事務用品の購入。広報紙（あきしまの教育）の発行。事務局の車両の維持管理。教育委員会議事録の作成。教育委員会表彰等の実施。教育委員会、教育長会等の各種負担金の支払い。 | | | | | | | | | |
| | 実績・成果 教育委員会定例会12回・臨時会7回開催。東京都市教育長会定例会7回・幹事会1回出席。東京都市町村教育委員会連合会常任理事会3回・理事会3回・理事研修会2回・総会1回・研修会4回出席。関東甲信越静市町村教育委員会連合会総会・研修会1回出席。広報紙（あきしまの教育）4回発行。教育委員会定例会議事録12回作成。教育委員会表彰（児童・生徒表彰22名、5団体、職員表彰9名）。 | | | | | | | | | |
| | 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | |
| | | 直接事業費 千円 | | 9,519 | 10,590 | 9,346 | 12,471 | | | |
| | | 財源内訳 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | |
| 都支出金 千円 | | | | | | | | | | |
| 地方債 千円 | | | | | | | | | | |
| その他特定財源 千円 | | | | | | | | | | |
| 一般財源 千円 | | | 9,519 | 10,590 | 9,346 | 12,471 | | | | |
| 一般職員人件費 千円 | | 5,677 | 5,740 | 5,649 | 5,810 | | | | | |
| 人工数 人 | | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | | | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | 15,196 | 16,330 | 14,995 | 18,281 | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） 3 | | | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） 3 | | | | | | |
| | 判断理由 地方教育行政の組織及び運営に関する法律により義務付けられた事業のため。 | | | 判断理由 他の方法も検討したが、現在の方法が最も適切であると判断し、前年度の方法を踏襲した。 | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） 4 | | | ④効率性（効率的に実施できたか） 3 | | | | | | |
| | 判断理由 教育委員会を支障なく運営できた。 | | | 判断理由 削減できる事業費が少ないためコストとサービス量は前年度とほとんど変わらない。 | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | E | 現状における課題と中長期的課題 予算削減に対して、対応できる項目が少ない。 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 削減できる経費については、少しでも削減するよう努力する。 | | | |
| | 今後の方向性 (以下より選択) | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|-----------|--|--|---|-----------------|---|--|--------|---|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 小学生英語チャレンジ体験事業 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 石井 明優美 |
| | | | | | 係 | 庶務係 | 電話 | 内線2213 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 昭島市小学生英語チャレンジ体験事業実施要綱 |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 |
| | 個別計画（年度） | 昭島市教育振興基本計画 | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 01 | 目 | 01 | 細目 005 細々目 01 |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| | ・市内の小学校に在籍する小学6年生 ・市内在住で市外の小学校に在籍する小学6年生 | | | | 外国人リーダーとコミュニケーションをとり、英語を身近に感じ興味を持ってもらい、外国語学習の意欲を高めてもらうとともに国際的な視野を養う。 | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | 多摩島しょ広域連携活動助成金対象事業で、国分寺市教育委員会との共催事業である。 小学6年生が夏休みにアメリカ人の外国人のリーダーに対し、6人程度の子どものグループを作り、この外国人リーダーを中心に簡単な英語研修、英語を使った遊びやゲーム、キャンプファイヤー、また英語でのグループ発表会などを行う2泊3日の宿泊体験事業。 | | | | 英語を母国語とするアメリカ人学生と生活することにより「生きた英語・英会話」に触れることができ、児童の英語に対する興味を刺激することができた。 また、外国人とのコミュニケーションのみならず他校・他市の児童とグループ活動をすることにより、コミュニケーション能力を高めることができた。 平成27年度は65名の児童が参加した。 | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> |
| | 直接事業費 | | 千円 | 2,720 | 2,943 | 3,944 | 2,856 | ○小学生英語チャレンジ体験事業参加者負担金 ○多摩・島しょ広域連携活動助成金 |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 2,315 | 2,315 | 3,233 | 2,692 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 405 | 628 | 711 | 164 | |
| 事務事業評価 | 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | |
| | 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 3,531 | 3,763 | 4,751 | 3,686 | |
| | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 |
| | 判断理由 | 5事業中4番目の優先度である。 事業の達成度や妥当性は高いが、実施内容は緊急性がなく法令による義務もないため、優先度は低いと考える。 | | | 判断理由 | 教育委員会が実施することにより、保護者、児童が安心して事業に参加することができる。また、他の方法も検討したが、助成金を活用する現在の方法が最も適切であると判断した。具体的な実施方法は、専門性のある団体への委託で実施しているが、直接実施よりも、費用、効果面ともに、委託実施のほうが効率的であり、実施方法は妥当であると判断した。 | | |
| | | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | ④効率性（効率的に実施できたか） | | |
| | 判断理由 | アンケート結果（参加して「楽しかった」「すごく楽しかった」を合わせて100%）を見て も、児童の英語学習への意欲が高まり、外国人とのコミュニケーションを図ったことにより国際的な視野が広まったと思われる。 | | | 判断理由 | コストについて、小学生の応募が定員に対して多く、中学生の応募が少なかったため、中学生分の予算を小学生分に流用し、多くの小学生が参加できるようにした。 このほかの点は平成26年度とほぼ変わらなかった。 | | |
| | | 4 | | | | 3 | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方針性 (以下より選択) | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | ・対象となる児童数が限られている。 ・学校によって応募人数に偏りがある。 ・男子の申し込みが少ない傾向にある。 | | 平成29年度についても例年と同様の規模で事業を実施する予定である。 | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---------------------------|--|---|--|--|--|--------------------------|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 中学生英語キャンプ事業 | | | | 担当部署 部 校学校教育部 課 廉務課 係 廉務係 | | | | 柳 雅司 石井 明優美 内線2213 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 昭島市小学生英語チャレンジ体験事業実施要綱 | | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | 昭島市教育振興基本計画 | | | | <input type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 10 | 項 01 | 目 01 | 細目 006 | 細々目 01 | <input checked="" type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| | 目的 | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> ・市内の中学校に在籍する中学2・3年生 ・市内在住で市外の中学校に在籍する中学2・3年生 | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 昭島市の中学生が外国人リーダーとコミュニケーションをとり、広い視野を持ち、異文化を理解し、世界の人々と協調して生きていく態度を身につける。 | | | | | |
| | 実施内容 | | | | | | | | | | |
| 多摩島しょ広域連携活動助成金対象事業で、国分寺市教育委員会及び東大和市教育委員会との共催事業である。 中学2・3年生が6人程度のグループを作り、アメリカ人のリーダーを中心として、英会話研修、単語ドリル、キャンプファイア、グループ発表会などのプログラムを実施する夏季休暇中2泊3日の宿泊体験事業。 | | | | | 実績・成果 参加生徒の回答したアンケートでは「すごく楽しかった」と「楽しかった」を合わせて91%となっており、生徒が楽しみながら英語又は異文化を学ぶ機会を提供することができた。 また、英会話を実践することにより、発音、聞き取り力の向上につながった。 平成27年度は13名の生徒が参加した。 | | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 1,840 | 2,073 | 821 | 1,964 | ○中学生英語キャンプ事業参加者負担金 ○多摩・島しょ広域連携活動助成金 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 1,536 | 1,543 | 647 | 1,794 | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 304 | 530 | 174 | 170 | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 2,651 | 2,893 | 1,628 | 2,794 | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | 5事業中4番目の優先度である。 事業の達成度や妥当性は高いが、実施内容は、緊急性もなく法令による義務もないため、優先度は低いと考える。 | | | 判断理由 | 教育委員会が実施することにより、保護者、生徒が安心して事業に参加することができる。また、他の方法も検討したが、助成金を活用する現在の方法が最も適切であると判断した。具体的な実施方法は、専門性のある団体への委託で実施しているが、直接実施よりも、費用、効果面ともに、委託実施のほうが効率的であり、実施方法は妥当であると判断した。 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | 参加生徒のアンケート回答で、英語学習について「とても英語を勉強する気持ちになった」と「少し英語を勉強する気持ちになった」を合わせて100%となっており、英語学習への意欲が高まり、外国人とのコミュニケーションを図ったことにより国際的な視野が広まったと思われる。 | | | 判断理由 | コストについて、小学生の応募が定員に対して多く、中学生の応募が少なかったため、中学生分の予算を小学生分に流用し、多くの小学生が参加できるようにした。 このほかの点は平成26年度とほぼ変わらなかった。 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方針性 (以下より選択) | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | ・対象となる生徒数が限られている。 ・夏季休暇中のため部活動の試合と重なり、不参加となった生徒がいた。 ・男子の申込が少ない傾向にある。 ・小学生と同日程のため、施設が狭い。 | | | 中学生の英語教育の推進のためには非常に有効な事業であり、中学生海外交流事業の足掛かりともなる。平成28年度についても例年と同様の規模で事業を実施する予定である。 | | | | |
| | | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|-----------|--|--|---------------------------|-------|--|--|---|--------------------------------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 中学生海外交流事業 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 添島 美穂 |
| | | | | | 係 | 庶務係 | 電話 | 内線2213 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 昭島市中学生海外交流事業実施要綱 |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 |
| | 個別計画（年度） | 第2次昭島市教育振興基本計画 | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 01 | 目 | 01 | 細目 007 細々目 01 |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| | (1) 市内の中学校に在籍する生徒 (2) 市内在住で市外の中学校に在籍する生徒 上記の生徒のうち、第2学年又は第3学年のもの | | | | 将来国際的視野に立って活躍する人材の育成を図ること | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | 昭島市の中学生を海外に派遣すると共に、海外に在住する青少年の派遣を昭島市の中学校において受け入れることにより、生徒がその国の文化及び歴史を学び、並びに伝統等を体験し、生徒間の交流を図る。 当市中学生をオーストラリア西オーストラリア州パースに所在するシェントン・カレッジへ派遣し、シェントン・カレッジからの留学生を福島中学校において受け入れた。 | | | | 平成27年度は、7月29日から8月6日までの9日間にかけて昭島市の生徒20名からなる派遣団をシェントン・カレッジへ派遣した。派遣事業では派遣生たちが現地において、その国の文化及び歴史を学び、並びに伝統等を体験した。 また、9月1日から同月7日までの7日間にかけてシェントン・カレッジの生徒20名が市内福島中学校を訪れ、生徒宅にホームステイし、日本文化等を学んだ。 | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> |
| | 直接事業費 | | 千円 | 5,454 | 6,286 | 4,634 | 5,852 | ・中学生海外交流事業 参加者負担金 ・教育振興基金繰入 |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 5,000 | 5,000 | 4,200 | 4,800 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 454 | 1,286 | 434 | 1,052 | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 4,055 | 4,100 | 4,035 | 4,150 | |
| | 人工数 | | 人 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 9,509 | 10,386 | 8,669 | 10,002 | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 4 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | 3 |
| | 判断理由 | 5事業中2番目の優先度である。本事業の目的である「将来国際的視野に立って活躍する人材の育成を図ること」について、海外派遣又は留学生の受け入れといった異文化交流の効果は、生徒間が実際に触れ合える交流によって大きな成果が実現できる。また、国際化が進む社会において、生徒に世界に目を向ける足がかりをつけるために必要である。 | | | | 判断理由 | 民間やNPOで実施している団体もあり他の方法も検討したが、シェントン・カレッジ又はパース・モダンスクールとの相互交流事業という形での実施は、実施内容及び当該費用において困難があり、現在の方法が適切であると判断した。 | |
| | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | 4 |
| 判断理由 | 過去の派遣生又は留学生受け入れ家庭となった生徒の話から派遣生に応募する生徒が増加しており、派遣生でない生徒にも一定の効果を与えている。また、受入事業で留学生が来日したことにより、派遣生以外でも、受入校の中学生は異文化交流を深めることができた。 | | | | 判断理由 | 航空運賃等の渡航委託事業については、競争入札を行ったことにより契約金額を下げることができ、コストを削減できた。また、同じ人数で実施することもできた。しかし、外国為替相場や原油価格に連動する航空運賃など不確定要素が存在することは事実であり、各実施年度における比較の困難性はある。 | | |
| | | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方針性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | 派遣できる生徒数が20名と限られているため、希望をしても参加することのできない生徒が多い。 受入家庭（ホームステイ先）が見つかりにくい。 | | | 契約方法は競争入札を行うなど、経費の削減に努めている。オーストラリアから来日する生徒と昭島市の生徒がより触れ合える機会を増やすことによって、交流事業の成果を大きいものにする。また、事前研修等は英語講師に加え、派遣生OB・OGを活用することにより、より効果を高める。 | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--|-------------|---------------------------|--|---|--|-----------|--|-------------------------|-----|----|---|--|
| 基本データ | 事務事業名 教育指導等事業 | | | | 担当部署 部 学校教育部 課 廉務課 係 廉務係 | | | | 柳 雅司 大澤 正和 内線2214 | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | 昭島市教育振興基本計画 | | | | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 01 | 目 | 02 | 細目 | 003 | 細々目 | 01 | <input type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input checked="" type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | |
| | 目的 | | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市内小中学校の教職員 | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> ICT機器の有効活用を定着させることによって、校務における雑務や単純作業にかかる負担が軽減し、教員のより本質的な業務に携わる時間を充実させ、教育の質を向上させる。 | | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | | 実績・成果 平成27年度における学校からの作業依頼・要望等が34件あり、のべ303台の機器について対応し、教職員がICT機器を有効に活用できるようにサポートすることができた。 | | | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 3,493 | 3,992 | 3,546 | 3,992 | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 3,493 | 3,992 | 3,546 | 3,992 | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 1,622 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 5,115 | 5,632 | 5,160 | 5,652 | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | | | | 職員ではなく専門知識のあるICT支援員によつて教職員のサポートをすることにより、高度でスピーディなサポートが可能となる。 | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | | | | 平成26年度とコスト比はほぼ変わらない。学校からの作業依頼・要望等による作業対応件数は減つたが、作業対応機器数は増えた。周辺機器（プリンタ等）の故障等により新たな機器を導入する際の作業（学校毎による全台作業）が増えたためと考える。 | | | | | | | | |
| | 今後の方向性 (以下より選択) | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | ・ICT機器やサービス量が増加している中、指導課に配属されていたICT支援員が減員したため、ICT支援員1名の作業量が増加し負担が高まっている。 ・平成28年から29年にかけて、パソコンの大幅な入れ替えや無線環境の再構築等、大きな事業が行われるため、ICT支援員1名の作業量が増加することが想定される。 | | | | 中学校コンピュータ教室のパソコン入替や小中学校の無線ネットワーク機器の入替を予定しており、引き続き専門知識を持ったICT支援員が必要である。 | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|----------|---|--|--|---------|---|--|--------------------------|----------------------|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 学校管理運営事業（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 | |
| | 課 | | 庶務課 | 担当 | 石井 明優美 | | | | |
| | 係 | | 庶務係 | 電話 | 内線2213 | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校教育法 | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | 学校教育法施行規則 | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) |
| | 予算科目コード 款 10 項 02 目 01 細目 002 細々目 01 | | | | | | | | <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 市立小学校 | | | | 児童が心身の発達に応じて、体系的な普通教育を受け、教育目標が達成されるよう、学校施設及び環境を整えること。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 学校運営のための施設管理 学校運営のための消耗品、備品等の設備の充実 学校運営を支障のないものとするための委託、臨時職員の雇用 学校運営に必要な連合会、研究会への負担金支出 校庭芝生化の維持管理 | | | | <p>児童が教育を受けるために必要な学校施設及び環境の整備に経常的に努めた。また、平成27年度は特に次のような事業を実施した。</p> <ul style="list-style-type: none"> 校庭樹木の計画的な剪定（15校） グリーンカーテン、ミストシャワーの設置など | | | | |
| | コスト (単位) | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 368,193 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | 13,547 | 6,746 | 8,675 | ・防音事業関連維持事業補助金 | |
| | | 都支出金 | 千円 | | 1,741 | 2,656 | 1,710 | ・公立学校運動場芝生化維持管理経費補助金 | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| その他特定財源 | | 千円 | | 1,171 | 444 | 5,978 | | | |
| 一般財源 | | 千円 | 368,193 | 400,602 | 357,614 | 389,826 | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 32,440 | 32,800 | 32,280 | 33,200 | | | |
| 人工数 | | 人 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | 1,664 | 1,780 | 1,780 | 1,808 | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 402,297 | 451,641 | 401,520 | 441,197 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 法令による義務。 | | | 判断理由 | 児童がより良い環境で普通教育を受けるため、各種の事業を実施している。他の方法も検討したが、現在の方法が最も適切であると判断した。 | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 児童が普通教育を受けるための学校施設及び環境を整え、教育の目標が達成されるよう、教育を受ける者の心身の発達に応じて、体系的な教育を受けさせる目的は概ね達成した。 | | | 判断理由 | コスト及びサービス量は26年度と変わらない。各学校へ、26年度と同様に光熱水費の削減を呼びかけ、一定の効果があった。 | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | 今後の方針性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 学校管理にかかる経常経費が多大である。 校舎、設備ともに老朽化しているため、設備（備品等）の入れ替えなど対応が必要である。 | | 老朽化した学校設備（備品等）を計画的に整備する。 | | |
| | | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|------|---------------------------------|---|--|-----------|---|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 学校施設整備事業（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 | |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 小池 栄二 | |
| | | | | | 係 | 施設係 | 電話 | 内線 2222 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校教育法 | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 学校教育法施行規則 | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） 第2次昭島市教育振興基本計画（H27～H32） | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務（ <input type="checkbox"/> 市上乗せあり） | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 02 目 01 細目 003 細々目 01 | | | | <input type="checkbox"/> 任意（ <input type="checkbox"/> 都補助等あり） | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 市立小学校の施設（校舎、体育館、プール及び校庭等） | | | | ① 児童が安全で安心して過ごせる教育環境にする。 ② 設備の故障時に速やかに復旧する。 ③ 校舎・体育館等の施設の健全な維持管理 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | ① 門扉、床、壁、漏水、配管等の修繕 ② 消防設備、ガス漏れ警報器等修繕 ③ 空調機器、昇降機等の機械設備修繕 ④ プール濾過装置等修繕 ⑤ 放送設備、照明設備、電気設備等修繕 ⑥ 体育館、校庭等の運動施設修繕 ⑦ 原材料、消耗品等を購入して故障箇所等の補修 | | | | ① 施設の健全な維持管理と安全の確保ができた。 ② 災害に備えた安心な環境を維持できた。 ③④ 設備が正常に使用でき、教育環境を維持できた。 ⑤⑥ 児童の学校活動が支障なく実施できた。 ⑦ 細かい故障の補修に対応できた。 学校の施設・設備を、快適かつ安全・安心に過ごせる学習環境を整えられた。 | | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 68,779 | 67,147 | 73,597 | 80,717 | 国庫支出金 ・特定防衛施設周辺整備調整交付金 都支出金 ・学校防犯設備整備費補助金(H28予算) ・新しい学校づくり重点支援事業補助金(H27予算) その他 ・学校施設使用料 | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 22,650 | 21,200 | 16,700 | 14,000 | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | 1,300 | 1,097 | 14,866 | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 31 | 31 | 21 | 16 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 46,098 | 44,616 | 55,779 | 51,835 | | |
| 事務事業評価 | 一般職員人件費 | | 千円 | 25,952 | 26,240 | 25,824 | 26,560 | 建物や付随する設備機器の老朽化が進んでいるため、140件を超える修繕を実施した。また、原材料等を購入して、職員が緊急補修を行うこと必要不可欠である。いずれも児童の安全に直接関わり、優先される事業である。 | |
| | 人工数 | | 人 | 3.20 | 3.20 | 3.20 | 3.20 | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | 416 | 445 | 445 | 452 | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 95,147 | 93,832 | 99,866 | 107,729 | | |
| | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 建物や付随する設備機器の老朽化が進んでいるため、140件を超える修繕を実施した。また、原材料等を購入して、職員が緊急補修を行うこと必要不可欠である。いずれも児童の安全に直接関わり、優先される事業である。 | | | 判断理由 | 他の方法も検討しながら実施しているが、計画的な修繕以外に緊急性を要する修繕も多いため、現在の方法が妥当である。原材料や消耗品は大量に購入すれば安価になるが、在庫を抱えることとなり、製品の状態も劣化する上に保管場所も確保できない。 | | | |
| | | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | |
| | 判断理由 | 小学校施設は老朽化しており、改築や全体的な改修を行うのが望ましいが、財政負担が膨大なため実施は困難である。様々な壊れ方をする中で緊急性に順応した修繕は成果を上げており、学校の評価も得ている。 | | | 判断理由 | 施設の老朽化が進んでいるため、修繕コストは増加傾向にあり、平成27年度も前年度比5%程度のコスト増となった。しかし、老朽化した施設の部分的な対応や地震に対する備えとなる修繕の実施など学校から評価を得ている。 | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方針性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | 施設の老朽化による修繕の増加。 修繕を行える業者の減少。 | | 各学校における老朽化の状況把握や、同種の修繕を一括発注ができないかなど、実施前に修繕方法の十分な検討をすることにより、施設の老朽化が進む中においても、より効果的・効率的な事業の実施に努める。 | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|--|-------|--|--|--|--|--|---|--|--------------|--|
| 基本データ | 事務事業名 学校周年記念事業（小学校） | | | | 担当部署 部 学校教育部 課 庶務課 係 庶務係 | | | | 柳 雅司 長田 有美子 内線2215 | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 | | 02 | 学校教育 | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | | | 法令による事業実施義務 | |
| | 予算科目コード | | 款 10 | 項 02 | 目 01 | 細目 004 | 細々目 01 | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | |
| | 目的 | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 児童、保護者、先生、その他学校関係者及び地域住民 | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 学校の歴史と長年にわたる業績を回顧し、将来への発展とともに考える場とする。 | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | | | | | | | | |
| 学校行事として、開校後10年ごとに、学校・PTA・地域が一体となって式典を行う。記念式典の他、10年を振り返り、記念誌を作成する。 周年記念式典に関しては平成25年度から10年ごとではなく、実施年度を開校から10、30、50、70、100、130、150、170、200年ごとに挙行することに変更した。 | | | | | 実績・成果 平成27年度は1校の記念行事を実施し、式典の開催と記念誌の発行等により、学校との連携と理解度を高めた。 ・中神小学校開校50周年 式典参列者（127人）、記念誌発行（640部） | | | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 771 | 613 | 451 | 580 | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 771 | 613 | 451 | 580 | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 811 | 820 | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 1,582 | 1,433 | 1,262 | 1,400 | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 2 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | | | |
| | 判断理由 | 庶務課に属する5事業のうち、当該事業の優先度は5番目である。 | | | 判断理由 | 平成25年度から式典の間隔の見直しを行った。27年度は、さらに他の方法も検討したが、現在の方法が最も適切であると判断し実施した。 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | | | |
| | 判断理由 | 実施校は独自性を生かした特色ある式典を開催し、本来の趣旨に基づいた実績、成果を得られた。 | | | 判断理由 | 予算に関しては、費用負担額以上の効果があり、実施する意義は多いにあると考えるが、事業を実施するにあたり、該当校においては、記念誌作成・式典実施等すべてを運営するため教職員の負担が大きい。コストは1校当たりの規模により変わるために前年との単純比較はできない。 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | | E | 現状における課題 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 25年度からは周年式典行事は10・30・50・70・100・150・200周年に行うものとし、それ以外の周年行事については、式典等を実施するかどうかを学校主導にし、市は記念誌の作成予算の計上と契約のみ関わる形態にしたため特に課題は無い。 | | | 29年度の該当校は開校60周年の光華小学校と開校140周年の浜島第一小学校校の2校である。祝いの会に係る費用と記念誌の作成について予算計上する。 | | | | | |
| | | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|--|---------------------------|--|--|--|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--|
| 基本データ | 事務事業名 教育教材等事務（小学校） | | | | 担当部署 部 学校教育部 課 庶務課 係 庶務係 | | | | 柳 雅司 石井 明優美 内線2213 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 学校教育法 | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 学校教育法施行規則 | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | 昭島市教育振興基本計画 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務 | | <input type="checkbox"/> 市上乗せあり | | |
| | 予算科目コード | 款 10 | 項 02 | 目 02 | 細目 001 | 細々目 01 | <input type="checkbox"/> 任意 | | <input type="checkbox"/> 都補助等あり | |
| | 目的 | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市立小学校（14校）の在校児童 | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 児童が義務教育に基づく教育目標を効果的に達成できるために、各学校が配当された予算を有効に運用し、各教科の必要な教材教具を購入する。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | | 実績・成果 | | | | |
| ○児童が教育を受けるために必要な教材（消耗品）と教材備品 ○児童用机・椅子等購入費 ○教材に関する印刷製本費 ○楽器修繕 ○小規模校への卒業アルバム作成費補助金 | | | | | 児童が教育を受けるために必要な教材教具の購入により充実を図った。小規模校への卒業アルバム作成費補助金は1校に行った。 | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 49,171 | 45,153 | 44,800 | 54,275 | ○市町村総合交付金 ○理科教育等設備整備費補助金 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | 217 | 221 | 154 | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | 35,000 | 41,418 | 28,000 | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | 9,921 | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 49,171 | 9,936 | 3,161 | 16,200 | | | |
| | | 一般職員人件費 | 千円 | 4,055 | 4,100 | 4,035 | 4,150 | | | |
| | | 人工数 | 人 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | | | |
| | | 再任用職員人件費 | 千円 | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 53,226 49,253 48,835 58,425 | | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 児童がより良い教育を受けるために必要な教材や備品の購入により環境を整えるべきものとして、優先度は高い。 | | | 判断理由 | 他の方法も検討したが、現在の方法が最も適切であると判断した。よりよい教育への教材購入に関しては適切であった。 | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 教育振興基本計画に基づいた教育目標を、効果的に達成するための環境整備の充実を図ることができ達成度は高い。 | | | 判断理由 | 必要教材を選定した上で、価格競争による適正な購入業者に納品させるなど効果的な購入方法を検討し購入した。 | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方針性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 学習指導要領の変更により、教材を整備する必要性が多く、また教材備品が高額なため老朽化しても予算が確保できない状況がある。 | | 教材等経費は、学校教育の充実に必要不可欠なため現状維持とするが、常に優先度を考慮して予算編成をする必要がある。 | | | | |
| | | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | |
| | | C 抜本的な見直し | | | | | | | | |
| | | D 縮小・廃止 | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|----------|--|--|---|---|---|--|----------------------|--------|-----------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 学校図書購入事務（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 | |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 石井 明優美 | |
| | | | | | 係 | 庶務係 | 電話 | 内線2213 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校教育法 | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 学校教育法施行規則 | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） 昭島市教育振興基本計画 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 02 目 02 細目 001 細々目 02 | | | | <input type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市立小学校（14校） | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 学校図書館の図書を充実させ、児童の知的活動を促進するために、必要な環境を整える。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | 教育委員会が各学校に予算（児童数を考慮）を配当し、各学校は配当された予算により教職員で協議し、必要な図書を購入する。 | | | | 平成27年度は普通学級7,098冊、特別支援学級385冊の合計7,483冊を購入。図書の充実により児童が学校図書館を利用するための動機付けを強化し、調べる・理解する学習の手助けとなり、児童の資質の向上に貢献した。 | | | | |
| | コスト (単位) | | | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> |
| | 直接事業費 | | | | 千円 | 12,748 | 12,086 | 11,981 | 11,543 |
| | 財源内訳 | | | | 千円 | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | 千円 | | | | |
| | 都支出金 | | | | 千円 | | | | |
| | 地方債 | | | | 千円 | | | | |
| その他特定財源 | | | | 千円 | | | | | |
| 一般財源 | | | | 千円 | 12,748 | 12,086 | 11,981 | 11,543 | |
| 一般職員人件費 | | | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | |
| 人工数 | | | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| 再任用職員人件費 | | | | 千円 | | | | | |
| 人工数 | | | | 人 | | | | | |
| 総事業費 | | | | 千円 | 13,559 | 12,906 | 12,788 | 12,373 | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 |
| | 判断理由 | | | | 他の方法も検討したが、学校図書については、文部科学省により学校図書館図書標準として学級数によって蔵書冊数が決められ、整備するように求められており、義務教育においては教育委員会が実施する現在の方法が最も適切であると判断した。 | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 |
| | 判断理由 | | | | 26年度とコストもサービス量も変わらない。図書購入に関しては毎年価格競争による適正な購入業者の選定を行い、また受益者負担は事実上困難と考えられるため現状の運営が妥当であると判断した。 | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | | | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | 今後の方針性 (以下より選択) | | E | 蔵書数の充実は図られてきたが、今後は児童がどのように有効利用できるかが課題である。 | | 図書館の有効利用を図るために、引き続き図書の拡充に努める。より児童に有意義な図書の購入を促すよう、図書の選定については、司書教諭を中心として検討するよう努める。 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|---------------------------|---|---|---|---|----------------------|--------------------------|--|---|
| 基本データ | 事務事業名 特別支援教育教材等（小学校） | | | | 担当部署 部 学校教育部 課 廉務課 係 廉務係 | | | | 柳 雅司 石井 明優美 内線2213 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | 学校教育法 | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | 学校教育法施行令 | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | | | 法令による事業実施義務 | |
| | 個別計画（年度） | 昭島市教育振興基本計画 | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務（ <input type="checkbox"/> 市上乗せあり） | |
| | 予算科目コード | 款 10 | 項 02 | 目 02 | 細目 002 | 細々目 01 | | | | | <input type="checkbox"/> 任意（ <input type="checkbox"/> 都補助等あり） |
| | 目的 | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市立小学校（知的、言語、情緒等7校設置）の特別の支援を必要とする児童 | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 特別な支援を必要とする児童が、その持てる力を高め、生活や学習上の困難を改善又は克服していくようすること。 | | | | | |
| | 実施内容 | | | | | 実績・成果 | | | | | |
| 個別指導計画に基づき、児童一人ひとりの能力や特性を充分に理解し、教育的ニーズを把握した、きめ細やかな個別指導など、適切な指導及び必要な指導を行う特別支援教育を実施するための消耗品、備品などの教材を提供する事業。 | | | | | 特別支援教育を実施するための消耗品、備品などの教材を提供することにより、特別な支援を必要とする児童が、その持てる力を高め、生活や学習上の困難を改善又は克服できるようになった。 | | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 3,164 | 2,924 | 2,782 | 3,497 | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 3,164 | 2,924 | 2,782 | 3,497 | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 3,975 | 3,744 | 3,589 | 4,327 | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 | |
| | 判断理由 | 法令による義務付け。障害により特別な支援を必要とする児童が、社会の一員として人と交流し、主体的に社会参加し心豊かに生活するため、障害者自立支援制度の進捗状況に伴い、児童の自立のための教材を優先して提供していくことが望まれる。 | | | | 判断理由 | 他の方法も検討したが、児童一人ひとりの能力や特性を充分に理解し、教育的ニーズを把握した、きめ細やかな個別指導を実施するための教材を提供することは、義務教育の中では、市が実施するのは必須であり、現在の方法が最も適切であると判断した。 | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 | |
| | 判断理由 | 特別支援教育を実施するための消耗品、備品などの教材を提供することにより、特別な支援を必要とする児童が、その持てる力を高め、生活や学習上の困難を改善又は克服できるようになった。 | | | | 判断理由 | 必要な児童に適切な教材提供を行うことから、一般生徒への教材提供に比し、極少数の児童に対して量的、質的な経費は多大となるなど、その効率性を評価するのは難しいと思われる。 | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方針性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 支援を必要とする児童一人ひとりのニーズが多岐にわたるため、個々の生徒に応じた教育が必要となる教材等をきめ細かく提供する必要がある。 | | | 必要な児童に適切な教材提供を行うことから、量的、質的な経費は多大となるため、購入する教材については、支援員等を中心とし、より効率を高めた教材を選定するよう予算編成を行う。 | | | | |
| | | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | |
| | | C 抜本的な見直し | | | | | | | | | |
| | | D 縮小・廃止 | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|-----------|--|----|--|--|--|----------------------|--------|-----------|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | コンピュータ教育事業（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 | |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 大澤 正和 | |
| | | | | | 係 | 庶務係 | 電話 | 内線2214 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校教育法 | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 学校教育法施行規則 | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） 昭島市教育振興基本計画 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務（ <input type="checkbox"/> 市上乗せあり） | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 02 目 02 細目 003 細々目 01 | | | | <input type="checkbox"/> 任意（ <input type="checkbox"/> 都補助等あり） | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 小学校児童及び教職員 | | | | 児童のコンピュータを使用した教育を充実する。又、教職員がコンピュータを利用して校務を効率化し、児童と向き合う時間を確保できるようにする。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | ①コンピュータ教室のPC、サーバ、ネットワーク機器等の管理・修繕 ②教職員PCの管理・修繕 ③校内LAN及び学校間ネットワークの機器等保守委託 ④校務用PC及びプリンタのリース ⑤教務用タブレット端末の購入 ⑥学習支援コンテンツの使用 | | | | ①機器等の故障によりコンピュータ教室を利用する授業が停滞することを最小限に抑えることができた。 ②サーバ等の故障があった際にも受託業者が迅速に対応したこと、校務への支障が最小限に抑えることができた。 ③教職員用PCを円滑に管理することができた。 ④事務職員や講師にPCを貸与することで、校務の効率化を図ることができ、プリンタもカラー印刷が必要な際に役立った。 ⑤教務用タブレットを導入し、一斉学習等に利用することで、授業に対する興味や理解を深めることができた。 ⑥学習支援コンテンツを利用することで、個別学習を細かい指導が実現できた。 | | | | |
| | コスト (単位) | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 国庫支出金 | | 千円 | 13,445 | 33,825 | 31,673 | 36,560 | | |
| | 都支出金 | | 千円 | | | | 2,779 | | |
| | 地方債 | | 千円 | | | | | | |
| その他特定財源 | | 千円 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 千円 | 13,445 | 33,825 | 28,894 | 36,560 | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 4,055 | 4,100 | 4,035 | 4,150 | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 17,500 | 37,925 | 35,708 | 40,710 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | | | 平成22年3月に教員一人に一台のPC配備と校内LAN及び学校間ネットワークが整備された。これらを学校及び教育委員会が継続的に安心、安全、安定して利用できるように運用管理する必要がある。 | | | | | |
| | 判断理由 | | | PCやサーバ等の機器の管理・修繕について、導入事業者と保守契約を結ぶことで、迅速かつ的確な対応ができるため、現在の実施方法が最も適切であると判断した。 | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | |
| 判断理由 | | | 教職員用PCについて、機器の老朽化が進み故障が発生しているが、導入事業者による修理対応が迅速に行われており、校務への支障を最小限に抑えられている。コンピュータ教室の機器は、導入から2年半程度経過し、故障件数が増え始めているが、導入事業者による修理対応が迅速に行われており、概ね目的は達成した。 | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方針性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | 教職員用端末やコンピュータ教室のPCについて、老朽化による修繕や、それに伴う担当職員の対応件数が年々増加している。 | | 無線ネットワーク機器の入替を予定しているが、無駄なく効率的な導入を計画し、コスト削減に努める。 | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|----------|--------------------------------------|--|-----|---|--|---------------------------------------|--|--------|-----------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 学校保健衛生事務（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 | |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 石井 明優美 | |
| | | | | | 係 | 庶務係 | 電話 | 内線2213 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校教育法 | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 学校教育法施行令 | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） 昭島市教育振興基本計画 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務（ <input type="checkbox"/> 市上乗せあり） | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 02 目 03 細目 001 細々目 01 | | | | <input type="checkbox"/> 任意（ <input type="checkbox"/> 都補助等あり） | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 小学校児童 | | | | 児童が学校内で怪我、体調不良となった場合の手当てを目的とする。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | 児童の健康維持、管理。 | | | | 学校内で怪我、体調不良となった児童の手当てをおこなうことで、児童の健康維持管理がおこなえている。 | | | | |
| | コスト (単位) | | | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> |
| | 直接事業費 | | | | 千円 | 981 | 908 | 905 | 869 |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| その他特定財源 | | 千円 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 千円 | 981 | 908 | 905 | 869 | | | |
| 一般職員人件費 | | | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | |
| 人工数 | | | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| 再任用職員人件費 | | | | 千円 | | | | | |
| 人工数 | | | | 人 | | | | | |
| 総事業費 | | | | 千円 | 1,792 | 1,728 | 1,712 | 1,699 | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 |
| | 判断理由 | 法令による義務付けられた事業。 | | | | 判断理由 | 体調不良を起こした児童や、怪我を負った児童への現場での第一次手当ては不可欠であり、他の方法を検討した結果、現在の方法が最も適切であると判断した。 | | |
| | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 |
| | 判断理由 | 最低限の応急処置を行うために必要な薬品類の準備が求められており、これに対応できるよう養護教諭による薬品整備の購入がなされており、目的は概ね達成した。 | | | | 判断理由 | 養護教諭による薬品整備の購入がなされているため、効率的な薬品配備に近づいており、コストも変わらない。 | | |
| | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方針性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | 現在、このような対応を行っても、新型インフルエンザなど、新種の病気の流行時には、本予算額では不足が生じることも考えられる。 | | 養護教諭、学校医、学校薬剤師等と調整し、引き続き準備薬品を精査し購入する。 | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|---|---------------------|--|--|--|-----------------------------------|--|---|-----------------|---|----------------------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | |
| | 学校管理運営事業（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 | | |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 長田 有美子 | | |
| | | | | | 係 | 庶務係・施設係 | 電話 | 内線2215 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 学校教育法 学校教育法施行令 | | | | | |
| | 中項目 | | 02 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | |
| | 予算科目コード | | 款 | 10 | 項 | 03 | 目 | 01 | <input type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | |
| 目的 | | | | | | | | | | |
| <対象は誰、何か> 市立中学校 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 生徒が心身の発達に応じて、体系的な普通教育を受け、教育目標が達成されるよう、学校施設及び環境を整えること。 | | | | | | |
| 実施内容 | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 学校運営のための施設管理 学校運営のための消耗品、備品等の設備の充実 学校運営を支障のないものとするための委託、臨時職員の雇用 学校運営に必要な連合会、研究会への負担金支出 | | | | 実績・成果 生徒が教育を受けるために必要な学校施設及び環境の整備に経常的に努めた。 | | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 187,528 | 189,114 | 173,463 | 196,064 | 防音事業関連維持事業補助金 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | 5,928 | 3,354 | 3,591 | 特定防衛施設周辺整備調整交付金 | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | 600 | 508 | 313 | 行政財産使用料 | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | 1,342 | 63 | 6,381 | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 183,603 | 181,244 | 169,538 | 185,779 | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 14,598 | 14,760 | 14,598 | 14,760 | | | |
| | 人工数 | | 人 | 1.80 | 1.80 | 1.80 | 1.80 | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | 832 | 890 | 832 | 890 | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 202,958 | 204,764 | 188,893 | 211,714 | | | | |
| 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 法令による義務。 | | | 判断理由 | 生徒がより良い環境で普通教育を受けるため、各種の事業を実施している。他の方法も検討したが、現在の方法が最も適切であると判断した。 | | | | |
| | | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 |
| | | 生徒が普通教育を受けるための学校施設及び環境を整え、教育の目標が達成されるよう、教育を受ける者の心身の発達に応じて、体系的な教育を受けさせる目的は概ね達成した。 | | | | 判断理由 | 各学校へ光熱水費の削減を呼びかけるほか、委託業者を変更するなどし、一定の効果があった。 | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | 課題と今後の方向性 | 今後の方針性（以下より選択） | | | | E | 現状における課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | ・学校管理にかかる経常経費が多大である。 | | ・外壁調査など施設の安全管理のための予算は増額になる可能性もある。 | | | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | ・校舎、設備ともに老朽化しているため、設備（備品等）の入れ替えなど対応が必要である。 | | ・老朽化した学校設備（備品等）を計画的に整備する。 | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|-----------|---|---------------------------------|-----------------|---|---|--|-----------------------|---------------------------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 学校施設整備事業（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 小池 栄二 |
| | | | | | 係 | 施設係 | 電話 | 内線 2222 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校教育法 | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 学校教育法施行規則 | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 個別計画（年度） 第2次昭島市教育振興基本計画（H27～H32） | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務（ <input type="checkbox"/> 市上乗せあり） | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 03 目 01 細目 003 細々目 01 | | | | <input type="checkbox"/> 任意（ <input type="checkbox"/> 都補助等あり） | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市立中学校の施設（校舎、体育館、プール及び校庭等） | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> ① 生徒が安全で安心して過ごせる教育環境にする。 ② 設備の故障時に速やかに復旧する。 ③ 校舎・体育館等の施設の健全な維持管理 | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | ① 門扉、床、壁、漏水、配管等の修繕 ② 消防設備、ガス漏れ警報器等修繕 ③ 空調機器、昇降機等の機械設備修繕 ④ プール濾過装置等修繕 ⑤ 放送設備、照明設備、電気設備等修繕 ⑥ 体育館、校庭等の運動施設修繕 ⑦ 原材料、消耗品等を購入して故障箇所等の補修 | | | | ① 施設の健全な維持管理と安全の確保ができた。 ② 災害に備えた安心な環境を維持できた。 ③④ 設備が正常に使用でき、教育環境を維持できた。 ⑤⑥ 生徒の学校活動が支障なく実施できた。 ⑦ 細かい故障の補修に対応できた。 学校の施設・設備を、快適かつ安全・安心に過ごせる学習環境を整えられた。 | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 36,641 | 33,796 | 26,441 | 60,333 | 国庫支出金 ・特定防衛施設周辺整備調整交付金 |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 11,650 | 0 | 0 | 29,000 | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | 1,295 | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 一般財源 | | 千円 | 24,987 | 33,792 | 25,142 | 31,329 | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 10,543 | 10,660 | 10,491 | 10,790 | | |
| 人工数 | | 人 | 1.30 | 1.30 | 1.30 | 1.30 | 都支出金 ・学校防犯設備整備費補助金 | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | 416 | 445 | 445 | 452 | | |
| 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | その他 ・学校施設使用料 | |
| 総事業費 | | 千円 | 47,600 | 44,901 | 37,377 | 71,575 | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 |
| | 判断理由 | | | 建物や付随する設備機器の老朽化が進んでいるため、70件を超える修繕を実施した。また、原材料等を購入して、職員が緊急補修を行うことも必要不可欠である。いずれも生徒の安全に直接関わり、優先される事業である。 | 判断理由 | 他の方法も検討しながら実施しているが、計画的な修繕以外に緊急性を要する修繕も多いため、現在の方法が妥当である。原材料や消耗品は大量に購入すれば安価になるが、在庫を抱えることとなり、製品の状態も劣化する上に保管場所も確保できない。 | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 4 |
| | 判断理由 | | | 中学校施設は老朽化しており、改築や全体的な改修を行うのが望ましいが、財政負担が膨大なため実施は困難である。様々な壊れ方をする中で緊急性に順応した修繕は成果を上げており、学校の評価も得ている。 | 判断理由 | 施設の老朽化が進んでいるため、修繕コストは増加傾向にあるが、平成27年度は前年度比21%程度のコスト減となった。その中においても、老朽化した施設の部分的な対応や地震に対する備えとなる修繕の実施など学校から評価を得ている。 | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方針性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | 施設の老朽化による修繕の増加。 修繕を行える業者の減少。 | | 各学校における老朽化の状況把握や、同種の修繕を一括発注ができるかなど、実施前に修繕方法の十分な検討をすることにより、施設の老朽化が進む中においても、より効果的・効率的な事業の実施に努める。 | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------------|---------------------|---------------------------|--|---|--|--|-------------------------|--------------------------|--|----|---|-----|--|--|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 教育教材等事務（中学校） | | | | 担当部署 部 学校教育部 課 庶務課 係 庶務係 | | | | 柳 雅司 長田 有美子 内線2215 | | | | | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 学校教育法 | | | | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | 学校教育法施行規則 | | | | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | 昭島市教育振興基本計画 | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 03 | 目 | 02 | 細目 | 001 | 細々目 | 01 | <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | |
| | 目的 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市立中学校（6校） | | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 生徒が義務教育に基づく教育目標を効果的に達成できるために、各学校が配当された予算を有効に運用し、各教科の必要な教材教具を購入する。 | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○生徒が教育を受けるために必要な教材（消耗品）と教材備品 ○生徒用机・椅子等の購入費 ○教材に関する印刷製本費 ○楽器修繕 ○理科・数学用備品購入 | | | | | | 実績・成果 生徒が教育を受けるために必要な教材教具の購入により充実を図った。平成27年度は、各教科万遍なく備品等を充実させることができた。 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 25,691 | 26,956 | 26,246 | 34,687 | 市町村総合交付金 理科教育等設備費補助金 | | | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | 472 | 466 | 651 | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | 15,000 | 16,000 | 18,000 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 25,691 | 11,484 | 9,780 | 16,036 | | | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 2,433 | 2,460 | 2,433 | 2,460 | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | | 人工数 | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 28,124 | 29,416 | 28,679 | 37,147 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 | | | | | | | |
| | 判断理由 | | | | 生徒がより良い教育を受けるために必要な教材や備品の購入により環境を整えるべきものとして、優先度は高い。 | | | | | | | | | | | | |
| | 判断理由 | | | | 実施については他の方法も検討した上で、従来の形態が妥当と判断し27年度は実施した。結果として、教材購入に関しては適切であった。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 | | | | | | | |
| | 判断理由 | | | | 教育振興基本計画に基づいた教育目標を、効果的に達成するための環境整備の充実を図ることができ達成度は高い。 | | | | | | | | | | | | |
| | 判断理由 | | | | 必要教材を選定した上で、価格競争による適正な購入業者に納品させるなど効果的な購入方法を検討し購入した。 | | | | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方針性（以下より選択） | | E | 現状における課題 | | | 平成27年度予算編成における具体的な取組 | | | | | | | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 学習指導要領の変更により、教材を整備する必要性が多く、また教材備品が高額なため老朽化しても予算が確保できない状況がある。 | | | 教材等経費は、学校教育の充実に必要不可欠なため現状維持とするが、常に優先度を考慮して予算編成をする必要がある。 | | | | | | | | | | |
| | | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|---------------------------|--|-----------------------------------|---|--|-------------|--------------------------|--|---|
| 基本データ | 事務事業名 学校図書購入事務（中学校） | | | | 担当部署 部 校舎教育部 課 廉務課 係 廉務係 | | | | 柳 雅司 長田 有美子 内線2215 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 学校教育法 | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | 学校教育法施行規則 | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 個別計画（年度） | 昭島市教育振興基本計画 | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | |
| | 予算科目コード | 款 10 項 03 目 02 細目 001 細々目 02 | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) |
| | 目的 | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市立中学校（6校） | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 学校図書館の図書を充実させ、生徒の知的活動を促進するために、必要な環境を整える。 | | | | | |
| | 実施内容 教育委員会が各学校に予算（生徒数を考慮）を配当し、各学校は配当された予算により教職員で協議し、必要な図書を購入する。 | | | | | 実績・成果 平成27年度は普通学級3,395冊、特別支援学級250冊の合計3,645冊を購入。図書の充実により生徒が学校図書館を利用するための動機付けを強化し、調べる・理解する学習の手助けとなり、生徒の資質の向上に貢献した。 | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) 直接事業費 | | 千円 | 26決算 6,146 | 27当初予算 6,173 | 27決算 6,125 | 28当初予算 6,242 | 備考<特財名称等> | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 6,146 | 6,173 | 6,125 | 6,242 | | | | |
| | 一般職員人件費 | 千円 | 811 | 820 | 811 | 820 | | | | | |
| | 人工数 | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | | | | | | | | | |
| 総事業費 | 千円 | 6,957 | 6,993 | 6,936 | 7,062 | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | 中学生時代の読書は、国語力等の学力向上と共に、豊かな情操と、自由な想像力を養う上で大切なことであり、読書活動を推進するため、図書の有効な購入を進める必要がある。 | | | 判断理由 | 他の方法も検討したが、学校図書については、文部科学省により学校図書館図書標準として学級数によって蔵書冊数が決められ、整備するように求められており、義務教育においては教育委員会が実施する現在の方法が最も適切であると判断した。 | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | 4 | | | ④効率性（効率的に実施できたか） | 3 | | | | | |
| | 判断理由 | 学校図書館を積極的に利用する生徒の増加が見受けられ、概ね目的は達成した。 | | | 判断理由 | 26年度とコストもサービス量も変わらない。図書購入に関しては毎年価格競争による適正な購入業者の選定を行い、また受益者負担は事実上困難と考えられるため現状の運営が妥当であると判断した。 | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方針性 (以下より選択) | | E | 現状における課題 文部科学省の定める学校図書館図書標準の冊数に満たない学校もあり、いかに数値を近づけるかが課題である。 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 引き続き図書の拡充を行う。購入する図書の選定については、司書教諭を中心とし、より生徒が興味を持てるような、かつ有意義な購入を促すよう努める。 | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|----------------------------------|--|---------------------------|---|-----------------------------------|--|--|----------------------|--------------------------|-----|----|---|
| 基本データ | 事務事業名 特別支援教育教材等（中学校） | | | | 担当部署 部 学校教育部 課 庶務課 係 庶務係 | | | | 柳 雅司 長田 有美子 内線2215 | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | 学校教育法 | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | 学校教育法施行令 | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | 法令による事業実施義務 | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | 昭島市教育振興基本計画 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 03 | 目 | 02 | 細目 | 002 | 細々目 | 01 | <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) |
| | 目的 | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市立中学校の特別の支援を必要とする生徒 | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 特別な支援を必要とする生徒が、その持てる力を高め、生活や学習上の困難を改善又は克服していくようすること。 | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | | 実績・成果 特別支援教育を実施するための消耗品、備品などの教材を提供することにより、特別な支援を必要とする生徒が、その持てる力を高め、生活や学習上の困難を改善又は克服できるようになった。 | | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 1,396 | 1,871 | 1,733 | 2,048 | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,396 | 1,871 | 1,733 | 2,048 | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 811 | 820 | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 2,207 | 2,691 | 2,544 | 2,868 | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 法令による義務付け。障害により特別な支援を必要とする生徒が、社会の一員として人と交流し、主体的に社会参加し心豊かに生活するため、障害者自立支援制度の進捗状況に伴い、生徒の自立のための教材を優先して提供していくことが望まれる。 | | | | 判断理由 | 他の方法も検討したが、生徒一人ひとりの能力や特性を充分に理解し、教育的ニーズを把握した、きめ細やかな個別指導を実施するための消耗品、備品などの教材を提供することは、義務教育の中では、市が実施するのは必須であり、現在の方法が最も適切であると判断した。 | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 特別支援教育を実施するための消耗品、備品などの教材を提供することにより、特別な支援を必要とする生徒が、その持てる力を高め、生活や学習上の困難を改善又は克服できるようになった。 | | | | 判断理由 | 27年度より「第2次昭島市総合基本計画」が始まり、不登校への適応・適応指導のさらなる充実に取り組んだ。 また、28年度から実施される特別支援学級の開設に向けた準備が開始された。 | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方針性 (以下より選択) | | E | 現状における課題 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 支援を必要とする生徒一人ひとりのニーズが多岐にわたるため、個々の生徒に応じた教育に必要となる教材等をきめ細かく提供する必要がある。 | | | 平成28年度より拝島中学校に通級指導学級を開設したことにより、27年度以前よりコストが若干増えた。必要な生徒に適切な教材提供を行うことから、量的、質的な経費は多大となるため、購入する教材については、支援員等を中心とし、より効率を高めた教材を選定するよう予算編成を行う。 | | | | | |
| | | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | |
| | | C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | |
| | | D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---|---|--|-------|--|--------|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | コンピュータ教育事業（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 | |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 大澤 正和 | |
| | | | | | 係 | 庶務係 | 電話 | 内線2214 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校教育法 | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 学校教育法施行規則 | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） 昭島市教育振興基本計画 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 03 目 02 細目 003 細々目 01 | | | | <input type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 中学生生徒及び教職員 | | | | 生徒のコンピュータを使用した教育を充実する。又、教職員がコンピュータを利用して校務を効率化し、生徒と向き合う時間を確保できるようにする。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | ①コンピュータ教室のPC、サーバ、ネットワーク機器等の管理・修繕 ②教職員PCの管理・修繕 ③校内LAN及び学校間ネットワークの機器等保守委託 ④校務用PC及びプリンタのリース ⑤授業支援システム、学習支援コンテンツ配信サービスの継続利用 | | | | ①機器等の故障によりコンピュータ教室を利用する授業が停滞することを最小限に抑えることができた。 ②サーバ等の故障があった際にも受託業者が迅速に対応したこと、校務への支障が最小限に抑えることができた。 ③教職員用PCを円滑に管理することができた。 ④事務職員や講師にPCを貸与することで、校務の効率化を図ることができ、プリンタもカラー印刷が必要な際に役立った。 ⑤学習支援コンテンツを利用することで、個別学習できめ細かい指導が実現できた。 | | | | |
| | コスト (単位) 26決算 27当初予算 27決算 28当初予算 備考<特財名称等> | | | | | | | | |
| | 直接事業費 千円 5,143 4,876 4,467 12,578 | | | | | | | | |
| | 財源内訳 国庫支出金 千円 | | | | | | | | |
| | 都支出金 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 千円 | | | | | | | | |
| その他特定財源 千円 | | | | | | | | | |
| 一般財源 千円 5,143 4,876 4,467 12,578 | | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 千円 2,433 2,460 2,421 2,490 | | | | | | | | | |
| 人工数 人 0.30 0.30 0.30 0.30 | | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 7,576 7,336 6,888 15,068 | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） 3 | | | | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） 3 | | | | |
| | 判断理由 平成22年3月に教員一人に一台のPC配備と校内LAN及び学校間ネットワークが整備された。これらを学校及び教育委員会が継続的に安心、安全、安定して利用できるように運用管理する必要がある。 | | | | 判断理由 PCやサーバ等の機器の管理・修繕について、導入事業者と保守契約を結ぶことで、迅速かつ的確な対応ができるため、現在の実施方法が最も適切であると判断した。 | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） 4 | | | | ④効率性（効率的に実施できたか） 3 | | | | |
| | 判断理由 コンピュータ教室の機器等の故障によるICT活用授業の停滞や、サーバ等の故障による障害にも保守委託により迅速に復旧され、校務への支障が最小限に抑えられている。また、教職員用PCについても機器の老朽化が進み故障が発生しているが、導入事業者による修理対応が迅速に行われており、校務への支障を最小限に抑えられている。 | | | | 判断理由 平成26年度に比べて総事業費が減ったのは、平成26年度いっぱいでクライアント監視システム等のサーバ等の借上料の支払いが終了したことによるもので、実質的なコストは変わっていない。 | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | | | | | | | |
| | 今後の方針性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | 教職員用端末やコンピュータ教室のPCについて、老朽化による修繕や、それに伴う担当職員の対応件数が年々増加している。 | | | コンピュータ教室の機器入替及び無線ネットワーク機器の入替を予定しているが、無駄なく効率的な導入を計画し、コスト削減に努める。 | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|---------------------------------|---|--|---|-----------------|--|----------------------|----|--------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 課外活動振興事業 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 浅利 明徳 |
| | | | | | 係 | 庶務係 | 電話 | 内線2212 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 昭島市課外活動振興費支給要綱 | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | |
| | 個別計画（年度） 昭島市教育振興基本計画 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 03 目 02 細目 005 細々目 01 | | | | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 課外活動に参加する市立中学生生徒。 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 教育活動の一環として実施する部の活動等の振興を図るとともに保護者等の経済的負担を軽減し、もって生徒の心身の健全な発達に資する。 | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | ○課外活動として行う試合等に参加するために必要な参加費及びプログラム代金 ○関東大会又は全国大会に相当する試合等に参加するための参加費、プログラム代金、交通費及び宿泊費 ○課外活動を行うに当たり招へいした講師に対する謝金 ○課外活動を行う際に登録する必要がある協会への登録料金 ○課外活動に必要な消耗品、備品購入費 以上の経費の支給 | | | | ○多くの生徒が部活動に熱心に取り組み、積極的に大会に参加し、成果を収めている。夏に開催された東京都主催の試合にも参加し、優秀な成績をおさめたことにより、27年度は関東大会に相撲＝1名、水泳＝5名、陸上＝1名、全国大会に相撲＝1名が出場した。 ○課外活動を推進させていくための環境整備備品及び消耗品も充実させることができた。 | | | |
| | コスト (単位) 26決算 27当初予算 27決算 28当初予算 備考<特財名称等> | | | | | | | |
| | 直接事業費 千円 8,794 8,412 8,223 24,200 寄付による教材備品購入費 15,000 | | | | | | | |
| | 財源内訳 国庫支出金 千円 | | | | | | | |
| | 都支出金 千円 | | | | | | | |
| | 地方債 千円 | | | | | | | |
| | その他特定財源 千円 | | | | 15,000 | | | |
| 一般財源 千円 8,794 8,412 8,223 9,200 | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 一般職員人件費 千円 811 820 807 830 | | | | | | | |
| | 人工数 人 0.10 0.10 0.10 0.10 | | | | | | | |
| | 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | |
| | 人工数 人 | | | | | | | |
| | 総事業費 千円 9,605 9,232 9,030 25,030 | | | | | | | |
| | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） 5 | | | | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） 3 | | | |
| | 判断理由 5事業中1番目の優先度である。教育活動の一環として実施する課外活動に対しての経済的支援の優先度は高い。 | | | | 判断理由 他の方法も検討したが、クラブ活動が増加していく中で、27年度も各試合に多く参加したことからも、現在の方法が最も適切であると判断した。 | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） 4 | | | | ④効率性（効率的に実施できたか） 3 | | | |
| | 判断理由 各校とも課外活動に対し環境整備のための消耗品や備品の購入を効率的に考え、また多くの試合に参加できた。 | | | | 判断理由 平成27年度は、平成26年度より関東大会以上の出場人数が減ったように見えるが、団体競技の人数の減少で大会参加としては同数である。また、負担金、消耗品及び備品購入について、効率的に支出し、生徒に還元できたと考える。 | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方針性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 部活動を熱心に取り組むことにより、好成績をおさめる部活動が増加してきているが、関東・全国大会等への進出については事前の予算見積が困難である。実際にには学校の部活動として活動せず、個人でクラブチーム等に所属し、練習している競技の中体連が主催する試合についても参加費等を支出すべきかどうか検討が必要である。 | | 配当予算については、他の事業費とのバランスを見極めつつ削減することが可能かどうか学校と協議を重ねる。 | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | |
| | E 現状を維持 | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|----------|------------------------|--|-------|---|---|--|----------------------|--------|---|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 学校保健衛生事務（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 柳 雅司 | |
| | | | | | 課 | 庶務課 | 担当 | 長田 有美子 | |
| | | | | | 係 | 庶務係 | 電話 | 内線2215 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 学校教育法 学校教育法施行規則 | | | | |
| | 中項目 | | 02 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) |
| | 予算科目コード | | 款 | 10 | 項 | 03 | 目 | 03 | 細目001 細々目01 <input type="checkbox"/> 任意(<input type="checkbox"/> 都補助等あり) |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 中学校生徒 | | | | 生徒が学校内で怪我、体調不良となった場合の手当てを目的とする。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | | | | | |
| | 生徒の健康維持、管理。 | | | | 実績・成果 学校内で怪我、体調不良となった生徒の手当てを行うことで、生徒の健康維持管理が行えている。 | | | | |
| | コスト (単位) | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 492 | 27当初予算 | 533 | 27決算 | 533 | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| その他特定財源 | | 千円 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 千円 | 492 | 533 | 533 | 533 | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 811 | 820 | | | |
| 人工数 | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | |
| 再任用職員人件費 | 千円 | | | | | | | | |
| 人工数 | 人 | | | | | | | | |
| 総事業費 | 千円 | 1,303 | 1,353 | 1,344 | 1,353 | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 法令による義務付けられた事業。 | | | 判断理由 | 体調不良を起こした生徒や、怪我を負った生徒への現場での第一次手当ては不可欠であり、他の方法を検討した結果、現在の方法が最も適切であると判断した。 | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | 4 | | | ④効率性（効率的に実施できたか） | 3 | | | |
| | 判断理由 | 最低限の応急処置を行うために必要な薬品類の準備が求められており、これに対応できるよう養護教諭による薬品整備の購入がなされており、目的は概ね達成した。 | | | 判断理由 | 養護教諭による薬品整備の購入がなされているため、効率的な薬品配備に近づいており、コストも変わらない。 | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方針性 (以下より選択) | | E | 現状における課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | 現在、このような対応を行っても、新型インフルエンザなど、新種の病気の流行時には、本予算額では不足が生じることも考えられる。 | | 養護教諭、学校医、学校薬剤師等と調整し、引き続き準備薬品を精査し購入する。 | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|--------|--------|--|-------------------|---|-----------|---|---|--|--|--------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 教育委員会運営事務 | | | | 担当部署 部 課 係 | | | | 学校教育部 指導課 学務係 | | | | 岡部 君夫 森山 陽子 内線2243 | | | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け 政策項目 O3 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） 大項目 O1 ともに育む（学校教育の充実） 中項目 O2 学校教育 | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> 地方教育行政の組織及び運営に関する法律 | | | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | 法令による事業実施義務 | | | | | | | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 01 目 01 細目 001 細々目 01 | | | | | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | | | | | | |
| | 目的 <対象は誰、何か> 教育委員会事務局 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 教育委員会事務局の円滑な運営 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 感謝状用の筆耕翻訳料 臨時職員の社会保険料 学齢簿・就学援助システムの保守・維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績・成果 感謝状の筆耕料 16,097円 学齢簿・就学援助システムの保守 1,118,188円 機器借上料 1,279,398円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | | | | | | |
| | | 直接事業費 | | 千円 | 12,007 | 2,441 | 2,437 | 2,418 | | | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 12,007 | 2,441 | 2,437 | 2,418 | | | | | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 7,299 | 1,640 | 1,614 | 830 | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.90 | 0.20 | 0.20 | 0.10 | | | | | | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 19,306 | 4,081 | 4,051 | 3,248 | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 2 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 2 | | | | | | | | | |
| | 判断理由 | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律により義務付けられた事業 | | | | 判断理由 | 学齢簿・就学援助システムが整備され、システムによる事務を行うことで効率的に実施できた。また就学援助の申請に際し、税情報の書面の提出を省略することができ、申請者の負担軽減を行った。 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 | | | | | | | | | |
| | 判断理由 | 防犯ブザーの寄付者に感謝状を贈呈した。また就学援助、及び学事事務に関してシステムにより負担軽減を図った。 | | | | 判断理由 | 就学事務を学齢簿システムにより行い、支障なく実施できた。また、就学援助についてもシステムで行った。 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | | | | | | |
| | | | | | 学齢簿・就学援助システムの稼働により、事務改善が行われた。システム稼働後の検証結果により今後も見直しができるところは行っていく。 | | | | 学齢簿・就学援助システムのランニングコスト増加分や、学齢簿、就学援助の事務の変更に対応した予算編成が必要となる。 | | | | | | | | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|---------------------------|------|---------------------|-------------------|--|--------|---------------------|--|-----|----|---|--|--|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 外国人学校児童・生徒保護者負担軽減補助事業 | | | | 担当部署 部 課 係 | | | | 学校教育部 指導課 学務係 | | | | 岡部 君夫 森山 陽子 内線2243 | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | | | 外国人学校児童・生徒保護者負担軽減補助要綱 | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(□ 市上乗せあり) <input type="checkbox"/> 任意(□ 都補助等あり) | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | | 款 | 10 | 項 | O1 | 目 | O1 | 細目 | 004 | 細々目 | O1 | | | | | |
| | 目的 <対象は誰、何か> 外国人学校に在籍する児童・生徒の保護者 | | | | | | | | | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 児童・生徒が就学のために必要とする費用の一部を補助し、保護者の負担を軽減する。 | | | |
| | 実施内容 昭島市の区域内に居住し、外国人学校に在籍している児童・生徒の保護者の方に対し、授業料の納入義務を負っていることを条件に、小学生に月額1,000円、中学生に月額1,100円を補助金として支給する。 | | | | | | | | | | | | | 実績・成果 保護者の負担軽減ができ、公立小中学校に在籍している児童・生徒と同じ教育の公平性が保てる。 | | | |
| | 事務事業概要 | コスト (単位) | | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | | | |
| 直接事業費 | | | 千円 | 138 | 200 | 173 | 226 | | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 138 | 200 | 173 | 226 | | | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | 人 | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | | 千円 | 949 | 1,020 | 980 | 1,056 | | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | | | | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 | | | | |
| | 判断理由 | 外国人学校が昭島市以外にあるため、通学している児童・生徒の保護者の経済的な負担軽減することは有効である。 | | | | 判断理由 | 教育の公平性を保つために実施されている事業である。 対象者は昭島市に居住し住民基本台帳に登録しているのが条件となっているため適切に実施されている。 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 3 | | | | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 | | | | |
| | 判断理由 | 義務教育の学齢期の子どもを持ち、就学させている保護者にとって教育に係る費用を少しでも軽減することは、有意義である。 | | | | 判断理由 | 外国人学校に直接在籍している児童・生徒について確認しており、効率的である。 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | | E | | 現状における課題と中長期的課題 | | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | | | |
| | | | | | | 要綱に基づき適正に処理されている。 | | | | 児童・生徒の教育に必要な費用の一部を補助し、保護者の負担を軽減するもの。教育の公平性を保つためにも必要であるため、継続して実施していく。 | | | | | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | | | | | |
| B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
|--------|--|---------|--------------------|--------|--|--------|--|--|
| | 未来をひらく発表会事業 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 小林 晴幸 |
| | | | | | 係 | 指導係 | 電話 | 内線2235 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> |
| | 政策項目 O3 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | 子どもの主張コンクールと中学生英語スピーチコンテスト参加児童・生徒交通費補助金交付要綱 |
| | 大項目 O1 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | |
| | 中項目 O2 学校教育 | | | | | | | 法令による事業実施義務 |
| | 個別計画（年度） 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | O1 | 目 | O1 | 細目 008 細々目 O1 <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | 実績・成果 | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| | 市内小・中学校の児童・生徒 | | | | 小・中学生の意識の高揚を図り、「青少年とともにあゆむ都市宣言」の精神を実践活動につなげていくとともに、今後の国際化社会を見据えた人材育成をねらいとする。 | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | 小・中学生が自分の考えを意見文にまとめ、発表することにより、情操教育、健全育成を図る。 平成24年度から『未来をひらく発表会』と題し、第一部として「子どもの主張意見文コンクール」、第二部として「中学生英語スピーチコンテスト」を実施する。 また、第三部として「中学生海外交流事業派遣報告会」を実施する。 | | | | 「子どもの主張意見文コンクール」では、市内小・中学校の児童・生徒から2,331編の作品が寄せられ、会場で最優秀賞・優秀賞の児童・生徒6名が作品を発表し、表彰された。また、「中学生英語スピーチコンテスト」では、発表部門をA（主張）とB（暗唱）のそれぞれに分かれて、市内中学校の参加生徒22名が発表し、会場で最優秀賞をはじめ、優秀賞や入賞など全員が表彰された。 | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 345 | 364 | 289 | 368 | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 345 | 364 | 289 | 368 | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 1,622 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | |
| | 人工数 | | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 1,967 | 2,004 | 1,903 | 2,028 | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 4 |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 保護者を含め多くの来場があった。 会場を公民館小ホールから市民ホールに変更したこと、さらに平成24年度から実施日を土曜日にしたことで、会場借上料や交通費補助金予算が不要になった。 | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 4 |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 本事業の趣旨である、明日を担う青少年が豊かな心と健康な体をもって、健やかに成長することを願った「青少年とともにあゆむ都市宣言」の精神を実践することができた。また、英語スピーチでは、雇用している中学校ALTを活用することで、普段からの練習成果を發揮しやすい。また、その後の学校生活においても、継続的な指導が受けられる。 | |
| | 課題と今後の方向性 | | 今後の方向性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 リハーサル時間の確保。 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 平成28年度においても、同程度の取り組みを行う。 | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
|-----------|--|--|---|--|---|--|------------------------|--------|--|
| | 通学路安全・安心推進事業費 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 | |
| | | | | | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 昭島市スクールガード・リーダーによる学校の巡回指導及び評価等実施要綱 | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 01 目 01 細目 009 細々目 01 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input checked="" type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 公立小・中学校に在籍する児童・生徒 | | | | 学校や通学路の安全体制を整備することにより、児童・生徒の安全を確保する。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | スクールガード・リーダーを警察OBに委嘱し、小中学校を対象に校内や通学路等を巡回し、学校の安全管理体制や通学路の危険箇所等について指導助言してもらう。 | | | | 市内小中学校でスクールガード・リーダーが年間6回巡回し、元警察官という専門的視点により通学路及び学校周辺の危険箇所の把握や点検を行うことができ、学校の安全体制が充実できた。東・富士見丘・武蔵野・中神・成隣小学校の通学路に防犯カメラを設置し登下校中の児童の安全見守り活動を補完し、地域の安全強化の一助とした。また昨年度設置した防犯カメラは警察の照会により56件のデータを提供した。 | | | | |
| | スクールガード・リーダーを警察OBに委嘱し、小中学校を対象に校内や通学路等を巡回し、学校の安全管理体制や通学路の危険箇所等について指導助言してもらう。 | | また、市内の小学校5校を対象に、学区内の通学路に1校5台ずつの防犯カメラを設置する。最終的には全校の学区に設置し、通学路の安全に役立てる。 | | | | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 8,393 | 7,914 | 8,290 | 都支出金 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | ・地域ぐるみの学校安全体制整備推進事業補助金 | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 3,990 | 3,962 | 3,873 | ・通学路防犯設備整備事業補助金 | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | その他特定財源 | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 10 | 0 | 10 | ・市民総合賠償保険金 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 4,393 | 3,952 | 4,407 | | | |
| 事務事業評価 | 一般職員人件費 | | 千円 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 10,033 | 9,528 | 9,950 | | | |
| | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 2 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 都内での通学路における事故や学校内への侵入等の事件が未だ発生している現状のため、児童・生徒の登下校や校舎内での安全を守る活動は大変有効である。 | | | 判断理由 | 警察OBによる校内や通学区域の巡回により、専門的な視点で安全環境についての整備ができる。また、学校と協力して防犯カメラの設置場所を決定するため、地域により必要とされる場所にカメラを設置することができる。 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | 判断理由 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | |
| | 判断理由 | 警察OBの視点で危険箇所や警備について確認しているため、地域の安全に有意義である。また市内の小学校約3分の2地域で防犯カメラの設置を行い運用した。警察からの照会で映像データの提出を行った。 | | | | 警察OBの他、通学路安全連絡員として市民、シルバー人材センター会員、自治会によるグループなど、安全体制に多くの人が関わることができた。市内の街路灯や東電柱等に防犯カメラを設置し、地域で必要とされる場所に設置することができた。 | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | 今後も継続した学校環境と通学路の安全な整備が求められている。 また、設置された防犯カメラの耐用年数経過後の措置や、ランニングコストの増加が見込まれる。 | | 今後も学校安全体制作りへの取組が必要となるため、警察OBによる専門的視点からの指導等は継続して行う必要がある。 また通学路防犯カメラは整備が完了するため、今後活用のためのランニングコストや保守点検等の維持経費が必要となる。 | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | |
|--------|---|---------|---------------------------|-------------|--|-------|---|------------------------------|--|--|
| | 学校保健会事務 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 | | |
| | | | | | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | |
| | 政策項目 | O3 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 学校保健安全法 | | | | | | |
| | 大項目 | O1 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | |
| | 中項目 | O2 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(□ 市上乗せあり) | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | O1 | 目 | O2 | 細目 001 細々目 O1 □ 任意(□ 都補助等あり) | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | | |
| | 公立学校管理職員・養護教諭、学校医・学校歯科医・薬剤師等 | | | | 児童・生徒の健全育成を目指した健康保持の増進、及び学校内の安全と環境衛生の向上 | | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | |
| | 市立小中学校の校長、学校医、学校歯科医、学校薬剤師、養護教諭などで構成され、学校保健に関する調査研究や学校における健康教育、保健活動へ協力する。 活動内容として①総会および理事会を実施 ②学校保健に関する講演会を年1回実施 ③視察研修会 ④保健功労者の表彰 | | | | <ul style="list-style-type: none"> 学校保健講演会（参加者 52名）の実施を始め、健康に関する情報提供及び啓発に努めた。また、27年度は、視察研修の実施によりインフルエンザ等の学校感染症対策に関する情報収集ができ、保健活動の充実が図られた。 ・健康づくり功労者の表彰 27年度 学校医（眼科） 2名 学校薬剤師 1名 ・東京都学校歯科保健優良校入選 27年度 6校 | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 254 | 225 | 205 | 231 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 254 | 225 | 205 | 231 | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 2,433 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.30 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 2,687 | 1,865 | 1,819 | 1,891 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 2 | | |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 小・中学校長、学校医、学校歯科医、学校薬剤師、養護教諭各々の代表及び学校教育部長、健康課長、学校給食課長が委員となり、学校保健に関して事業計画を立て適切に取り組んでいる。 | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 2 | | |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 学校保健安全法により国及び地方公共団体は、各学校において保健及び安全に係る取り組みを実施するよう定められており、今後も継続した取り組みが必要な事業である。 | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | |
| | 今後の方向性 (以下より選択) | | E | | 学校保健安全法により国及び地方公共団体は、各学校において保健及び安全に係る取り組みを実施するよう定められており、今後も継続した取り組みが必要な事業である。 | | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 現状の課題と中長期的課題 | | | | | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | | | |
| | E 現状を維持 | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|-------------|---|--|-------|--|--|--|----------------------|--------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 就学等事務 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 |
| | | | | | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校教育法 | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 学校保健安全法 | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(□ 市上乗せあり) <input type="checkbox"/> 任意(□ 都補助等あり) | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 01 目 02 細目 002 細々目 01 | | | | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 <対象は誰、何か> 公立小・中学校の新入学児童・生徒及び保護者 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 新入学児童・生徒が円滑に就学でき、学校生活を送るため健診の実施や面談の他、発達に課題のある児童生徒に適応する学校、学級への就学を促す。 | | | |
| | 実施内容 ・新年度小学校に入学予定の新1年生児童に対して就学時健康診断及びアレルギー調査を実施した。 ・小・中学校の新一年生の保護者に対し、入学通知書を送付した。 | | | | 実績・成果 ・新年度に入学する児童の内科・耳鼻科・眼科・歯科検診を行い、入学前に治療を必要とする児童には受診を促した。 ・アレルギーに関して特別な配慮を必要とする児童・生徒について把握し、入学前に面談を行い、学校での支援体制を整えることができた。 ・入学通知書を保護者へ発送し、入学予定者名簿により、新入生児童生徒数の正確な把握に努めた。 | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 千円 | | 3,697 | 4,003 | 3,374 | 3,632 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 都支出金 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 地方債 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | その他特定財源 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 一般財源 千円 | 3,697 | 4,003 | 3,374 | 3,632 | | |
| | 一般職員人件費 千円 | | 2,433 | 2,460 | 2,421 | 2,490 | | |
| 人工数 人 | | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | 6,130 | 6,463 | 5,795 | 6,122 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | 4 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | 3 | | |
| | 判断理由 | 就学義務は学校教育法、また就学時前健診は学校保健安全法で定められている。 | | 判断理由 | 新1年生となる児童にとって、入学予定校で保護者と一緒に健診を受けるため、学校と児童とで面談を行うことができ、負担なく入学準備を進めることができる。また保護者にとって子どもの発達について学校と相談できる機会となる。 | | | |
| | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | 4 | | |
| | 判断理由 | 就学前に入学予定校で実施するため、児童保護者と学校との関係づくりに役立ち、入学後の学校生活を安心して送ることができる。またアレルギーを持つ児童の把握ができるため、学校生活で配慮を必要とする児童にとって大変有効である。 | | 判断理由 | 就学前に健診を受けることで、早めに治療を受けることができる。また学校も児童・保護者の把握ができるため、入学後の学校運営に大変有効である。健診は半日で終了し、当日都合のつかない場合は他校でも受診することができる。 | | | |
| | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 学務係、特別支援教育係と学校で、発達の気になる児童や生徒に対する就学相談の充実や、アレルギーを持つ児童・生徒に対し、学校給食課とも連携を図りながら実施する。 | | 就学時健康診断の実施方法について教育委員会のマニュアルが作成されたため、この方針に基づき、実施する。またアレルギーに関する学校での対策について、マニュアルに沿って実施する。 | | |
| | | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | |
|-----------|--|--|------------------------------|-----------------|--|---|--------|---|--|--|--|
| | 教育指導等事業 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | | | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 小林 晴幸 | | | |
| | | | | | 係 | 指導係 | 電話 | 内線2235 | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | 政策項目 | O3 | 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 昭島市立学校特別支援教育支援員配置要綱 外国语等の児童及び生徒に対する日本語指導実施要綱 昭島市健全育成アドバイザー設置要綱 昭島市立学校生活指導支援員の配置に関する要領 | | | |
| | 大項目 | O1 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 | O2 | 学校教育 | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | | 款 | 10 | 項 | O1 | 目 | O2 細目 003 細々目 O1 | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 公立小・中学校の児童・生徒 | | | | 児童・生徒が主体的に学習に取り組み、確かな学力を定着させるとともに、豊かな心と健やかな体を育成することで、知・徳・体の調和のとれた人間性豊かな児童・生徒にする。 | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | | |
| | 小・中学校へ各種支援員等を派遣し、学習、生活指導への支援を行う。 ○学校と家庭の連携推進事業支援員、○水泳指導補助員、○学校巡回支援員（生徒指導）、○日本語指導員、○土曜日補習指導員 等 | | | | 児童・生徒への個々のニーズに応じた支援員の配置を通して、児童・生徒の安全確保や学習指導支援、日本語指導に一定の成果が見られた。また、学校と家庭の連携推進事業支援員の配置や、中学校の生徒指導を巡回支援したことにより、児童・生徒の健全育成に寄与できた。 学校と家庭の連携推進事業支援員は6,882時間、日本語指導員は301回、水泳指導補助員は758時間、学校巡回支援員（生徒指導）は1,212時間、各学校に配置した。さらに、27年度から東京都の補助事業として土曜日補習事業を実施し、指導員を全校に配置した。 | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 45,669 | 46,750 | 47,866 | 55,931 | 都支出金 ・学校と家庭の連携推進事業補助金 ・学校教職員給与等支給事務委託金 ・学校臨時教職員任用事務委託金 ・オリンピック教育推進校委託金 ・成績一覧表調査委員外運営委託金 ・他の特定財源 ・教育振興基金繰入金 ・雇用保険料 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 14,227 | 12,629 | 18,872 | 20,180 | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 7,100 | 11,233 | 7,600 | 8,833 | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 24,342 | 22,888 | 21,394 | 26,918 | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 4,055 | 4,100 | 4,035 | 4,150 | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 49,724 | 50,850 | 51,901 | 60,081 | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 4 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | 児童・生徒の国際化や家庭環境の多様化など特別な状況等をみると、各種支援員の補助は児童・生徒及び教職員が必要とする適切な事業であり、一定の成果を収めているため、優先度は高い。 | | | 判断理由 | 一定の派遣基準を学校に示し、必要に応じた支援員の派遣を行っている。 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | 児童・生徒への教育活動は、教職員がその責任を第一義的には負うものであるが、担いきれない部分については支援が必要なため、一定の成果を得ている。 | | | 判断理由 | 一律の派遣ではなく、基準に従っていかに効果を上げる支援があるかを見極めながら実施している。 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 様々なニーズに対応できる人 | | 各種支援事業の存続に向けた財源確保は勿論のこと、日本語指導員報酬の決算額が年々増えてきている状況を踏まえて、予算編成に向けた取り組みが必要である。 | | | | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | 的支援については、学校からの要望が高く、今後についても、 | | | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | 内容を精査しながら進めていく必要がある。 | | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | |
|----------|---|---------|--|--|--|--|--------|---|----|------|-----|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | |
| | 国際理解教育指導事業 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | | | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 小林 晴幸 | | | |
| | | | | | 係 | 指導係 | 電話 | 内線2235 | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | |
| | 政策項目 | | O3 | 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | 昭島市外国語指導補助員に関する要綱 | | | | | | |
| | 大項目 | | O1 | ともに育む（学校教育の充実） | 昭島市立小学校外国語活動補助員に関する要項 | | | | | | |
| | 中項目 | | O2 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | | 款 | 10 | 項 | O1 | 目 | O2 | 細目 | 004 | 細々目 |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 公立小・中学校の児童・生徒 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 国際化が進展する中で、児童・生徒が広い視野を持ち、異文化を理解し、世界の人々と協調して生きていく態度を身につける。 | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | | |
| | 国際社会において、相手の立場を尊重しつつ、自分の考え方や意思を表現できる基礎的な力を育てるため、小・中学校それぞれの段階において、外国語によるコミュニケーション能力の育成を図るために、外国語指導補助員等を配置する。 | | | | 児童・生徒にネイティブの発音やイントネーションを聞かせること等を通して、生きた外国語に触れさせ、外国の文化を理解させ、コミュニケーション能力の基礎を育成した。年間に小学校へ外国語活動における補助員として1,525時間、中学校の英語の授業への指導補助員として4名を568日配置した。 | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 13,986 | 14,630 | 14,070 | 15,315 | その他の特定財源 ・教育振興基金繰入金 ・雇用保険料 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 13,500 | 14,045 | 13,500 | 14,045 | | | | |
| 一般財源 | | 千円 | 486 | 585 | 570 | 1,270 | | | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 1,622 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 15,608 | 16,270 | 15,684 | 16,975 | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 5 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 判断理由 | |
| | 国際社会に主体的に貢献できる人材を育てるため、児童・生徒に国際感覚を身に付けさせる必要があることから、次期学習指導要領で大幅な改訂が行われる。 | | | 小学校外国語活動や中学校英語の年間指導計画に基づいて実施するとともに、各学校の教育課程に合わせ、実態に応じた活動補助員及び指導補助員の配置を行っている。 | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 判断理由 | |
| | 外国語活動補助員を活用したコミュニケーションや指導補助員（ALT）のネイティブの発音やイントネーションにより、授業を展開することで児童・生徒の学習への取組意識が向上する。 | | | 平成22年度より、中学校の指導補助員については、委託契約から直接雇用の形式に変更し、事業の効率化に努めているが、年度途中で指導補助員の変更があった。 | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | 今後の方向性 (以下より選択) | | A | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | | | | | | 派遣する指導補助員については、質が高く指導補助の技術を持った者を採用していくとともに、年度途中での指導補助員の変更が生じないよう、一年を通して雇用できる者を探用していく。 次期学習指導要領の改訂により、小学校3・4学年における外国語活動が新設され、5・6学年の外国語（英語）が教科化になる。 | | 平成29～31年度実施計画の新規事業として提出している『小学校外国語活動補助員（中学年）配置事業』を、防衛補助（再編交付金）の対象事業である小・中学校外国语指導事業に含め、特定財源（その他）として、教育振興基金を充てたい。 | | | |
| | | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|-------------|--|------|--|---|--|---------|---|--------|----------------------------------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 特別支援教育事業 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 加藤 保之 | |
| | | | | | 係 | 特別支援教育係 | 電話 | 内線2242 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） 教育振興基本計画（H22～H26） | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 01 目 02 細目 005 細々目 01 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input checked="" type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 公立小・中学校の特別支援学級に在籍している児童・生徒 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 特別な支援を必要とする児童・生徒一人ひとりの教育的ニーズを把握し、その持てる力を高め、生活や学習上の困難を改善又は克服する。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | 特別支援学級に在籍している児童・生徒への学習指導の向上及び安全確保、よりきめ細かい指導を行うために、教員を補佐する介助員を配置する。 通級指導学級において巡回指導を実施するため通級指導学級指導員を配置する。 | | | | 小学校3校に3名、中学校2校に2名の介助員を1日7時間、週5日間、年間42週配置し、児童・生徒へよりきめ細かな指導を実施した。 小学校4校に4名、中学校1校に1名の通級指導学級指導員配置し、通級指導学級担任による巡回指導を実施した（特別支援教室モデル事業含む）。 | | | | |
| | コスト (単位) | | | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> |
| | 直接事業費 千円 | | | | 11,488 | 26,174 | 25,126 | 27,945 | その他の特定財源 ・教育振興基金繰入金 ・雇用保険料 |
| | 財源内訳 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | |
| | | | 都支出金 千円 | | | | | | |
| | | | 地方債 千円 | | | | | | |
| | | | その他特定財源 千円 | 1,700 | 2,039 | 1,500 | 2,039 | | |
| 一般財源 千円 | | | 9,788 | 24,135 | 23,626 | 25,906 | | | |
| 一般職員人件費 千円 | | | | 811 | 820 | 807 | 830 | | |
| 人工数 人 | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | | | 12,299 | 26,994 | 25,933 | 28,775 | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 4 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | | | 発達障害を含め、特別な支援が必要な児童・生徒に対して、一人ひとりのニーズに応じた適切な教育的支援を行うことが求められている。 | | | | | |
| | 判断理由 | | | 特別支援学級において、一人ひとりの成長に応じたきめ細かな指導の充実のためには、介助員・通級指導学級指導員の配置は妥当であると考える。 | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 4 | |
| | 判断理由 | | | 介助員の配置により、児童・生徒の安全確保、きめ細かな指導を行うことにつながった。 通級指導学級指導員を配置し、在籍校での個別指導等を行った。 | | | | | |
| | 判断理由 | | | 介助員・通級指導学級指導員の活用方法について、各校の実態に合致した形で工夫することで、効率的な事業運営が可能となった。 | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | 今後の方向性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 小学校の通級指導学級指導員の配置については特別支援教室導入により平成29年度で終了する。 介助員の業務負担の増大に対応するため配置基準の見直しを検討する。 | | <ul style="list-style-type: none"> 特別支援教育推進計画5か年のうち5年目になるため、次期計画を策定する。 介助員の配置基準を見直し、適正な人員配置のための予算を計上する。 | | |
| | | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|------------------------|---|--|---------------------------|---|---|--|--------|--|---|
| 基本データ | 事務事業名 教育研究事業 | | | | 担当部署 部 学校教育部 課 指導課 係 特別支援教育係 | | | | 岡部 君夫 担当 加藤 保之 電話 内線2242 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 | O3 | 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | |
| | 大項目 | O1 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | |
| | 中項目 | O2 | 学校教育 | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） | 教育振興基本計画（H22～H26） | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | O1 | 目 | O2 | 細目 | 006 細々目 O1 <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input checked="" type="checkbox"/> 都補助等あり) |
| | 目的 <対象は誰、何か> 公立小・中学校の児童・生徒及び保護者、教職員 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 児童・生徒の問題行動の解消、教育課題への解決策の提示 | | | | |
| | 実施内容 児童・生徒の問題行動に対し、福祉的なアプローチで解決を図るスクールソーシャルワーカーの活用を実施した。また、様々な教育課題に適切に対応し、その解決を図るために、課題ごとに研究を行う委嘱委員会等を継続して設置し、研究を推進する。 | | | | 実績・成果 小学校12校、中学校6校へ年間549回のスクールソーシャルワーカーの派遣を行い、問題の解決にあたった。 教育課題の解決に向けて小学校4校、中学校1校を昭島市研究指定校として指定し、校内研究について支援した。 | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| 事務事業概要 | 直接事業費 | | 千円 | 6,420 | 6,268 | 5,713 | 9,208 | 都支出金 ・スクールソーシャルワーカー活用事業補助金 ・人権尊重教育推進校委託金 ・雇用保険料 | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 2,450 | 2,185 | 1,905 | 3,963 | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | | 千円 | 3,970 | 4,083 | 3,808 | 5,245 | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 2,433 | 2,460 | 2,421 | 2,490 | | |
| | 再任用職員人件費 | 人工数 | 人 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| | | 千円 | | | | | | | |
| | | 人工数 | 人 | | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 8,853 | 8,728 | 8,134 | 11,698 | | |
| 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 複雑化する児童・生徒を取り巻く環境に適切に対応し、問題の解決を図るために、福祉的な視点からのアプローチができるスクールソーシャルワーカーの知識と経験、その活用が必要である。また、教育課題の解決には、教員が課題意識をもって研究に取り組んでいく必要がある。 | | | 判断理由 | いじめや問題行動等に起因する家庭環境の課題に適切かつ迅速に対応するために、学校からのスクールソーシャルワーカーの派遣要請は増加傾向にある。また、スクールソーシャルワーカー実習生3名を受け入れることで大学との連携を深めた。 | | | |
| 課題と今後の方向性 | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 4 | |
| | 判断理由 | スクールソーシャルワーカーの派遣については、関係機関との迅速な対応が可能となり、問題の解決にきわめて有効であった。 | | | 判断理由 | 本市で経験を積んだスクールソーシャルワーカーを2名配置し、効率的かつきめ細かな対応ができた。 | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | 児童・生徒の抱える問題は多様化、複雑化しており、迅速かつ効率的に対応するためにスクールソーシャルワーカーの実践経験を積み、レベルアップを図ることが課題である。 | | 平成29年度においても、引き続き3名体制で迅速な対応をしながら早期解決に向けた不登校対策に力を入れた取り組みを行う。 | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|--|--|---------------------------|--|--|-----------------|---------------|-----------------|-------------------------------------|---|--------------------------|---|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 教育研修事務 (実施内容は東京都教員研修事務を含む) | | | | 担当部署 部 課 係 | | | | 学校教育部 指導課 指導係 | 課長 担当 電話 | 岡部 君夫 小林 晴幸 内線2235 | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | |
| | 政策項目 | O3 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 教育公務員特例法 | | | | | | |
| | 大項目 | O1 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | | | | |
| | 中項目 | O2 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(<input checked="" type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | O1 | 目 | O2 | 細目 | 007 | 細々目 | O1 | <input checked="" type="checkbox"/> 任意(<input checked="" type="checkbox"/> 都補助等あり) | | |
| | 目的 <対象は誰、何か> 公立小・中学校の教職員 <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 指導体制や指導方法について自ら工夫・改善し、児童・生徒が基礎的基本的な学習を確実に習得することができる能力を身に付けるとともに、職層に応じた教職員の資質向上を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 教職員の指導育成、指導技術の向上、教育課題への対応のために、各校の校内研修を支援するとともに、学校経営、情報教育、教育相談及び職層研修などの教員研修を実施する。また、教員研修の充実のため、指導課に若手人材育成担当を置き、初任者教員等への指導・助言を行う。 実績・成果 20校に対して校内研修を支援し、各校の研修テーマに応じた研修を行った。学校経営、情報教育、教育相談及び職層研修などの教員研修を80回開催し、334名の教職員が参加した。また、指導課若手人材育成担当が20校に合計56回訪問し、初任者教員等への指導・助言を行った。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 事務事業概要 | コスト 直接事業費 | | (単位) 千円 | 26決算 2,672 | 27当初予算 3,066 | 27決算 2,099 | 28当初予算 2,451 | 備考<特財名称等> 都支出金 ・言語能力向上推進事業委託金 | | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 1,954 | 2,000 | 1,434 | 1,500 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 718 | 1,066 | 665 | 951 | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 1,622 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | 千円 | 4,294 | 4,706 | 3,713 | 4,111 | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | 3 | | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | 3 | | | | | | | | | |
| | 判断理由 | 教育公務員特例法第21条に教育公務員の研修について規定されている。 | | 判断理由 | 教員の指導力向上には、研修の機会は欠かせない。現在の教育課題に即して実施している。 | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | 3 | | ④効率性（効率的に実施できたか） | 3 | | | | | | | | | |
| | 判断理由 | 教育課題解決に向けて、教員の資質能力を高めることができる。 | | 判断理由 | 年間計画に基づいて適切に実施できた。 | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 学習指導要領が改訂される予定のため、研修体系の見直しを図る必要がある。 | 平成29年度予算編成における具体的な取組 費用対効果を考慮しながら、限られた特定財源を有効活用した予算編成に取り組む。 | | | | | | | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|--------|--|--------------------------------|------|-------|---|-------|----------------------|---|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 東京都教員研修事務 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 小林 晴幸 |
| | | | | | 係 | 指導係 | 電話 | 内線2235 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 東京都教育委員会の事務処理特例に関する条例 | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 個別計画（年度） 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務（ <input type="checkbox"/> 市上乗せあり） | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 01 | 目 | 02 | 細目 008 細々目 01 □ 任意（ <input checked="" type="checkbox"/> 都補助等あり） |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| | <対象は誰、何か> 公立小・中学校の教職員 | | | | 指導体制や指導方法について自ら工夫・改善し、児童・生徒が基礎的基本的な学習を確実に習得することができる能力を身に付けるとともに、職層に応じた教職員の資質向上を図る。 | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | 初任者教員に必要とされる基礎的知識・確実な定着と資質向上を目指し、「学習指導力」「生活指導力・進路指導力」「外部との連携・折衝力」「学校運営力・組織貢献力」に関する研修を行い、教職経験10年を超えた教員に対しては、教育公務員としてのさらなる資質向上のための研修を行う。また、将来教育管理職候補者である主幹教諭に対して、学校運営力の向上を目的とした教育課題に対する研修会を実施する。 | | | | 初任者教員に関する研修に19名の参加があり、研修を通じて学習指導力と生活指導力の向上が見られた。教職経験10年を超えた教員の研修については、若手教員への指導力向上と校務運営能力の向上が見られた。主幹教諭研修においても、教員への指示伝達や教育課程の進行管理を適切に行う力の向上が見られ、学校運営力の向上につながった。 | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> |
| | 直接事業費 | | 千円 | 431 | 690 | 410 | 688 | 都支出金 ・教員研修委託金 |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 431 | 690 | 410 | 688 | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 2,433 | 2,460 | 2,421 | 2,490 | |
| | 人工数 | | 人 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 2,864 | 3,150 | 2,831 | 3,178 | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 |
| | 判断理由 東京都教育委員会の事務処理特例に関する条例により必要である。 | | | 判断理由 | 東京都教育委員会の実施要項に基づき、実施内容や方法について適切に実施している。 | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 4 |
| | 判断理由 各職層に求められる資質能力の向上に活かせている。 | | | 判断理由 | 年度当初の計画に基づき、適切に実施できた。 | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | |
| | | 法令に基づく研修のため、今後も確実に実施していく必要がある。 | | | 新規採用の教員数が特定財源に影響してくれるものではあるが、いずれにしても予算編成については、教員研修事業事務処理特例交付金（事業費）交付要綱に定める交付基準に基づき、算出した範囲内とする。 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | |
| | E 現状を維持 | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|-----------|--|---------|---|-----------------|---|----------------------|--|-------------------------------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 教育相談事業 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 加藤 保之 |
| | | | | | 係 | 特別支援教育係 | 電話 | 内線2242 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> |
| | 政策項目 03 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | | | | 法令による事業実施義務 |
| | 個別計画（年度） 教育振興基本計画（H22～H26） | | | | | | | □ 義務（□ 市上乗せあり） |
| | 予算科目コード 款 10 項 01 目 03 細目 001 細々目 01 | | | | | | | ☑ 任意（□ 都補助等あり） |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| | <対象は誰、何か> 公立小・中学校の新入学児童・生徒及び保護者、教職員 | | | | 教育相談を通して、対象者からの相談内容に関する解決策を提示する。適応指導教室を開設し、学校不適応児童・生徒の学習指導補助を行う。 | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | 教職経験者及び臨床心理士を教育相談員として教育相談室に配置し、児童・生徒及び保護者からの学習進路、生活指導適応指導、発達障害等の問題についての相談を実施する。不登校児童・生徒を対象とした適応指導教室を開設し、学習の補助を行う。 就学時における児童の就学及び生徒の入級の相談を実施するため就学相談員2名及び臨床心理士等2名を配置して増加する相談に対応する。 指導課に配置した巡回相談員（臨床発達心理士）2名による小中学校の巡回相談を行う。 | | | | 教育相談員である臨床心理士3名による児童・生徒、保護者の相談を行い、教育相談室における年間相談件数は578件、適応指導教室への児童・生徒の在籍は46名となった。 就学相談では、小中学校合わせて88件の相談を実施した。 巡回相談では、小中合わせて14校、196件の巡回相談に対応した。 | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 17,173 | 23,343 | 23,071 | 23,868 | その他の特定財源 ・雇用保険料 ・複写機使用料 |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 68 | 96 | | 96 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 17,105 | 23,247 | 23,071 | 23,772 | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 3,244 | 3,280 | 3,228 | 3,320 | |
| | 人工数 | | 人 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 20,417 | 26,623 | 26,299 | 27,188 | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 4 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 教育相談員については、教育に関する一定の見識と専門的な力量が求められていることから、教職経験者及び臨床心理士等の資格を有する者を雇用している。 | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 4 |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 教育相談は時代を反映して多様化しており、専門家である教育相談員が的確に対応している。また適応指導教室についても、学校復帰に向けた指導の充実を図っている。 | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | 教育相談員の力量には個人差があり、相談者からのニーズに適切に応えられる人材の確保は容易でない。また、平成31年度以降教育福祉総合センターへの移転に伴い、人員配置や環境整備を計画的に準備していく。 | | 相談者からのニーズに対応できる教育相談員を確実に確保していく。 | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
|-----------|--|--|------|---|--|---|--------|---------------|--|
| | 教育教材等事務（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 小林 晴幸 | |
| | | | | | 係 | 指導係 | 電話 | 内線2235 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 02 | 目 | 02 | 細目 001 細々目 01 | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 公立小学校の児童及び教職員 | | | | 児童が副読本を使用することにより、社会科の学習を充実させる。また、東京ベーシックドリルを活用した算数の学力向上を図る。教職員に対しては、必要に応じて指導書などを配布することにより、教員の教材研究の質を高め、学習指導の充実を図る。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | | | | | |
| | 小学校4年生の社会科の地域学習で使用する副読本「わたしたちの東京都」を購入し配布するとともに、小学校3年生の社会科の地域学習で使用する副読本「わたしたちの昭島市」の見直しを行い、基本的に隔年での編集作業を行う。また、必要に応じて、教員へ教師用教科書や指導書、児童に道徳副読本を追加購入し配布する。さらに26年以降は、東京ベーシックドリル<4年生・算数>を作成し各校へ配布する。 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 1,951 | 21,433 | 20,821 | 7,278 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,951 | 21,433 | 20,821 | 7,278 | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | |
| | 再任用職員人件費 | 人工数 | 人 | 0.10 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | |
| | | 人工数 | 人 | | | | | | |
| | | 総事業費 | 千円 | 2,762 | 23,073 | 22,435 | 8,938 | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 学习指導要領では、社会科の学習において地域の実態を生かし、児童が興味・関心をもって学習に取り組めるようにすることが示されているため、地域を取り上げた副読本が必要である。また、教師用教科書や指導書については、教科書採択のみでなく、学級数の変動等により追加購入する必要がある。また、複数年に亘って使用する教科書もあることから、単年度の購入で終わるものではない。 | | | 判断理由 | 学習指導要領の趣旨を踏まえ、各校の教育課程を実現するためには妥当である。 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 4 | |
| | 判断理由 | 社会科副読本については、地域に関する学習の充実という点で有効である。また、教師用教科書や指導書を購入することは、学習指導を行ううえで必要不可欠である。 | | | 判断理由 | 教師用教科書や指導書については、採択されて1年目といふことで購入予算額もかなりの増額となったが、特に指導書は高価な物であることから、必要最小限の購入数とするため、学校に理解を求めて購入した。また、社会科副読本についても、予算どおり購入したことにより、社会科学習の充実に役立てることができた。 | | | |
| | | | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | 次期学習指導要領の大幅な改訂が予定されていることに伴い、今後の採択替えにおける教師用教科書や指導書の購入に向けた予算編成への取り組みが難しい。 | | 小学校用教科書の給与形態に基づき、3ヶ年に亘って使用する社会（地図）の教師用教科書及び指導書購入の予算編成に取り組む。 算数の学力向上を目指し26年度からスタートした東京ベーシックドリル<4年生・算数>の各校への配布も4年目を迎えるが、財源確保が見込めないことから、改めて検討を行う。 | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|-----------|---|--|---------------------------|---|---------------------------------------|--|--------|---------------------------|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 就学援助事務（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 | |
| | | | | | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 学校教育法 昭島市教育委員会就学援助費支給要綱 | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 02 | 目 | 02 | 細目 004 細々目 01 | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | 実施内容 | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 経済的な理由で就学が困難な公立小学校に在籍している児童の保護者 | | | | 就学に必要な費用を援助することにより、公平に義務教育を受けることができる。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | 【対象者】 昭島市に住所を有し公立の小学校に在籍する児童の保護者で、生活保護を受けている者及び、要保護者に準ずる程度に困窮している者 | | | | 支給児童数： 延べ 2,302人 支出額： 22,242,739 円 | | | | |
| | 【支給内容】 学用品費、通学用品費、校外活動費、新入学児童学用品費等、移動教室及び修学旅行費、通学費 | | | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 22,869 | 23,954 | 22,350 | 24,827 | 国庫支出金 ・児童生徒就学援助費補助金 | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 264 | 446 | 804 | 343 | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 58 | 70 | 75 | 32 | 都支出金 ・被災児童生徒就学支援等事業補助金 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 22,547 | 23,438 | 21,471 | 24,452 | | |
| 事務事業評価 | 一般職員人件費 | | 千円 | 4,866 | 4,920 | 4,842 | 4,980 | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 27,735 | 28,874 | 27,192 | 29,807 | | |
| | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 4 | |
| | 判断理由 | 学校教育法第19条により定められている。 | | | 判断理由 | 保護者の申請により、前年中の世帯収入が生活保護基準の1.6倍以下の世帯を対象としている。経済情勢により、生活が困窮する世帯も多くなっており、妥当である。 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 保護者の就学に関する経済的な負担を軽減することができ、教育の機会均等を図ることができた。 | | | 判断理由 | 要綱に基づいて適正に処理している。 | | | |
| | | | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | | | | 生活保護の見直し等による就学援助費収入認定基準額の制度改正や、就学奨励費の支給対象者の拡大などの制度改正に対応する必要がある。 | | 今後も各市の状況等も参考にしながら、収入認定基準額や援助費についての検討を行い、必要とされる援助を実施したい。またシステムを活用した事務負担軽減を継続して行う。 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | | |
| | E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|-----------|--|---|-------|---|--|---|-----------|--------|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 移動教室事業（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 小林 晴幸 | |
| | | | | | 係 | 指導係 | 電話 | 内線2235 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 昭島市立学校移動教室等参加児童・生徒補助金交付要綱 | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | <input type="checkbox"/> 義務（ <input type="checkbox"/> 市上乗せあり） | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 02 目 02 細目 005 細々目 01 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意（ <input type="checkbox"/> 都補助等あり） | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 公立小学校の児童及び保護者 | | | | 移動教室に要する費用の一部を補助することにより、保護者の負担軽減を図る。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | 小学校の移動教室に要する費用の一部を補助することにより、保護者の負担軽減を図る。また、参加する児童及び引率する教職員の保健管理のための付添看護師又は学校対応の看護師を配置する。 | | | | 児童一人当たり、6年生（5,850円）、5年生（一泊の場合1,000円、二泊の場合2,000円）の補助を行った。6年生967名、5年生896（うち、一泊二日実施が578名、二泊三日実施が318名）が移動教室に参加した。また、学校からの要請に基づき、付添または学校対応いすれかの看護師配置を行った。 | | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | |
| | 直接事業費 千円 | | 8,104 | 8,769 | 8,285 | 8,037 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | |
| | | 都支出金 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 千円 | 8,104 | 8,769 | 8,285 | 8,037 | | | |
| 事務事業評価 | 一般職員人件費 千円 | | 811 | 820 | 807 | 830 | | | |
| | 人工数 人 | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | |
| | 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | |
| | 人工数 人 | | | | | | | | |
| | 総事業費 千円 | | 8,915 | 9,589 | 9,092 | 8,867 | | | |
| | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 学習指導要領にも示されているように、他人や社会、自然環境との直接的な関わりが持てる集団宿泊活動、奉仕体験活動、文化芸術活動などの体験活動をはじめとする特別活動の充実を図る必要がある。 | | | 判断理由 | 移動教室での保護者の費用負担を考慮すると、負担軽減を図ることは妥当である。 | | | |
| | | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | |
| | 判断理由 | 移動教室などの集団宿泊的行事は、日頃の学校生活からは得られないものであり、実施することで、より深い他者とのふれあいや社会との関わりを学ぶことができる。よって教育活動として意義がある。 | | | 判断理由 | 目的地や体験活動内容の検討を行い、効率よく事業を実施できた。 | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | A | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | 他市の宿泊体験活動における補助金の交付状況を調べたところ、昭島市の補助金額は26市の中でもかなり低い位置にある。 | | 保護者の費用負担軽減を図るために、補助制度を維持していくとともに、5学年移動教室については、全校二泊三日実施に向けた予算編成に取り組む。併せて、行先を全校すべてが山梨県方面とすることから、6学年の移動教室と同様に実地踏査用のバス借上げ予算を確保する。 | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | あくまでも保護者の負担軽減を目的とした交付要綱により補助しているものであるが、国土交通省における貸切バスの運賃・料金制度の改正に伴うバス借上料の大幅な値上げを原因とする保護者の負担増大に対する軽減策として、校長会から補助金額の増額要望が出ている。 | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | | |
| | E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|--|---|-------|-------|---|-----------------------|---|--------------------------|--------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 教育振興事業（小学校） | | | | 担当部署 部 課 係 | | | | 岡部 君夫 小林 晴幸 内線2235 | | | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 音楽鑑賞教室等参加児童交通費補助金交付要綱 演劇教室補助金交付要綱 | | | | | | | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 小学校音楽会実施要綱、小学校展覧会実施要綱 | | | | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | | | | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 02 目 02 細目 006 細々目 01 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | | | | | | |
| | 目的 <対象は誰、何か> 公立小学校の児童及び保護者 | | | | | | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 音楽鑑賞教室、社会科見学、演劇教室への補助による保護者の負担を軽減する。 | | | | |
| | 実施内容 小学校5年生の音楽鑑賞教室、3年生の社会科施設見学におけるバス借上料、演劇教室の観劇料の一部を補助する。 | | | | | | | | | | 実績・成果 5年生897名が参加した音楽鑑賞教室、3年生901名が参加した社会科施設見学へのバス借上料、13校の小学生4,795名が参加した演劇教室への補助をそれぞれ行った。 | | | | |
| | 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | | |
| 直接事業費 | | 千円 | 5,086 | 5,340 | 4,671 | 5,327 | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 5,086 | 5,340 | 4,671 | 5,327 | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 5,897 | 6,160 | 5,478 | 6,157 | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | | | | | | |
| | 判断理由 | 学習指導要領にも示されているように、他人や社会、自然環境との直接的な関わりが持てる集団宿泊活動、奉仕体験活動、文化芸術活動などの体験活動をはじめとする特別活動の充実を図る必要がある。 | | | 判断理由 | 他市の補助に関する状況を見ても妥当である。 | | | | | | | | | |
| | | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | | | | |
| | | 学校における教育活動だけでは達成できない様々な体験が可能であり、児童の情操を育み、豊かな心の醸成につながる取り組みである。 | | | | 判断理由 | 内容について見直しを行い、改善すべきところは改善しており、効率的に実施できた。 | | | | | | | | |
| | | 今後の方向性（以下より選択） | | | | | E | 現状における課題と中長期的課題 特になし。 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 平成29年度においても同程度の予算編成に取り組む。 | | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|-------------|---|----------|---|--|---|-------------------------------|--|--------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 特別支援教育事業（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 加藤 保之 |
| | | | | | 係 | 特別支援教育係 | 電話 | 内線2242 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | 政策項目 O3 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | |
| | 大項目 O1 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | |
| | 中項目 O2 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 個別計画（年度） 教育振興基本計画（H22～H26） | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 02 目 02 細目 007 細々目 01 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| | 公立小学校の特別支援学級に在籍している児童 | | | | ・友達との共同生活を通して、交流を深め、楽しい思い出を作る。 ・自然との触れ合いを通して、自然の素晴らしさを知る。 ・日常生活に必要な行動の意味を知る。 | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | ・特別支援学級設置校3校が実施する宿泊学習の実施に伴う付添看護師の配置、バス・宿舎の借上げ及び入園料等の補助を行う。 ・市教育委員会主催の合同学習発表会に参加するための、交通費の補助を行なう。 | | | | ・特別支援学級宿泊学習に設置校3校の43名の児童が参加した。宿泊行事のねらいに沿って実施し、成果をあげた。 ・昭島市特別支援学級合同学習発表会に参加し、日頃の学習の成果を発表した。 | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 千円 | | 928 | 891 | 578 | 919 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 千円 | | | | | | |
| | | 都支出金 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 千円 | | | | | | |
| その他特定財源 千円 | | | | | | | | |
| 一般財源 千円 | | 928 | 891 | 578 | 919 | | | |
| 一般職員人件費 千円 | | 811 | 820 | 807 | 830 | | | |
| 人工数 人 | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | 1,739 | 1,711 | 1,385 | 1,749 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | 4 | | |
| | 判断理由 | | ・特別支援学級の児童に対して、豊かな体験活動を充実させるために、優先して実施することが望まれる。 ・大勢の観衆の前で、劇や音楽を披露することで、児童一人一人が自分に自信を持つようになるために必要な事業である。 | | 判断理由 | | 27年度より3校の合同宿泊を取りやめ、また3年生以上の児童の参加、2泊を1泊に変更して実施した。 | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | 4 | | |
| | 判断理由 | | 毎年実施することにより、年間指導計画に明確に位置付けられ、教育課程の適正な実施のためにには不可欠な行事となっている。その達成度は高い。 | | 判断理由 | | 宿泊日数及び参加学年の変更により、支出を縮小することができた。 | |
| | 課題と今後の方向性 | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | 今後の方向性 (以下より選択) | | | 平成27年度より抜本的見直しを行い、宿泊を1日とし、参加学年も3年生以上とした。 | | 出来る限りコスト削減に努め、かつ充実した事業を実施したい。 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|--|--|------------------------|------------------------------------|--|------------------|-----------|--------------------------|-----|----|---|
| 基本データ | 事務事業名 教育推進計画事業（小学校） | | | | 担当部署 部 課 係 | | | | 岡部 君夫 小林 晴幸 内線2235 | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | |
| | 政策項目 | O3 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | | |
| | 大項目 | O1 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | | |
| | 中項目 | O2 | 学校教育 | | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | 法令による事業実施義務 | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | O2 | 目 | O2 | 細目 | 008 | 細々目 | O1 | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) |
| | 目的 | <対象は誰、何か> 公立小学校の児童 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 児童の基礎的・基本的な知識・技能の習得及び学習意欲の向上を図る。 | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | | 実績・成果 | | | | | | |
| | 事務事業概要 | 基礎的・基本的な知識・技能を習得させ、知識・技能を活用して課題するために必要な思考力・判断力・表現力等を育成するとともに、学習意欲の向上を図るために学習習慣の確立を目指す。 | | | | 学力調査において、国の平均正答率に近い教科が複数出ている。 | | | | | | |
| 事務事業評価 | コスト 直接事業費 | | (単位) 千円 | 26決算 16,217 | 27当初予算 15,706 | 27決算 14,567 | 28当初予算 15,440 | 備考<特財名称等> | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 16,217 | 15,706 | 14,567 | 15,440 | | | | | |
| | 一般職員人件費 | 千円 | 3,244 | 3,280 | 3,228 | 3,320 | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | 人 | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | 千円 | 19,461 | 18,986 | 17,795 | 18,760 | | | | | | | |
| 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | ①優先度（どの程度優先されるべきか） 5 | | | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） 4 | | | | | | | | |
| | 判断理由 | 日々の授業の充実のために、本事業は不可欠であり、学習意欲の向上を図るためにも必要である。 | | | 判断理由 | 実態を把握する学習状況調査、授業改善推進プラン等との関連から、本事業は妥当である。 | | | | | | |
| 判断理由 | ③達成度（成果はどの程度あるか） 4 | | | ④効率性（効率的に実施できたか） 4 | | | | | | | | |
| | 学力調査の分析において、学習意欲は向上しており、徐々に目標を達成している。 | | | 判断理由 | 実施途中でヒアリングを行い、効率的に事業が実施できるようにしている。 | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 第2次昭島市教育振興基本計画にある4つの方針プラン（確かな学力の定着・豊かな心の醸成・健やかな体の育成・輝く未来に向かって）の実現に向けて、各学校がそれぞれの実態を踏まえた中で、主要施策や主要事業としての具体的な取組みを検討していく。 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 教育推進計画事業については、東京都等からの財源確保は見込めないが、平成28年度と同程度の予算は確保したい。 なお、予算編成に向けて毎年9月に実施する校長先生との事前ヒアリングについては、査定方法の見直しを予定している。 | | | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
|-----------|--|---------|--|-----------------|---|----------------------|--|------------------------------|
| | 学校保健衛生事務（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 |
| | | | | | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | 政策項目 | O3 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 学校保健安全法 | | | | |
| | 大項目 | O1 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | |
| | 中項目 | O2 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(□ 市上乗せあり) | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | O2 | 目 | O3 | 細目 001 細々目 O1 □ 任意(□ 都補助等あり) |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| | 公立小学校の児童及び教職員 | | | | 児童の健全育成を目指し、健康管理や校内の環境衛生の維持、管理、改善を行い、児童の健康保持及び学習環境の向上を図る。 | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 学校医や学校薬剤師の助言・指導に基づく保健指導 飲料水やプール水の水質検査・教室内の照度・空気検査、浮遊粉じん検査等の衛生管理維持、保健室に備える器具の整備 児童の事故や病気などの緊急時におけるタクシーの借り上げ | | | | 児童の健康管理や学校の衛生維持を行い、学習環境を整えることができた。インフルエンザ等の流行時には学校医に適切な指導・助言をしてもらい、健康管理に役立てた。また、プール水説明会では薬剤師や保健所等から担当する教員へ専門的な助言をしてもらい、プール内の衛生環境整備に役立てもらった。 | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> |
| | 直接事業費 | | 千円 | 46,052 | 43,024 | 42,541 | 40,323 | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 46,052 | 43,024 | 42,541 | 40,323 | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | | 1,640 | 1,614 | 2,490 | |
| | 人工数 | | 人 | | 0.20 | 0.20 | 0.30 | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | 0 | 0 | 0 | |
| | 人工数 | | 人 | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 総事業費 | | 千円 | 46,052 | 44,664 | 44,155 | 42,813 | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 |
| | 判断理由 | | | | 判断理由 | | | |
| | 学校保健安全法に基づき実施されている。 | | | | 児童の健康管理や校内の環境衛生維持は教育活動を行うために大変重要であり、地域の実情にも詳しく身近な専門家である学校医、学校薬剤師による指導・助言は有効であり、その存在は大変大きい。 | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | | | 学校医、学校薬剤師は、児童の健康管理や学校の環境衛生に関して身近な専門家として学校に指導・助言や相談がしやすいため効率的である。 | |
| | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 学校と、学校医、学校薬剤師との連携をさらに強化し、児童が安心して学校生活を過ごせるよう関係部署とも連携を図る必要がある。 | | 心と体の調和のとれた人間形成を図るために児童の健康保持、増進、学習環境の向上を図る。 | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | 学校医、及び学校薬剤師の専門的な助言・指導に基づく保健指導等に取り組む。 | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | |
| | E 現状を維持 | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|---|--------|---------------------------|---|--|--|----------------------|---|----|----|-----|-----|----|---------------------------------------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | | | | | |
| | 健康管理事務（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | | | | | | | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 | | | | | | | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 | | | | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | | | | |
| | 中項目 | | | | 02 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(□ 市上乗せあり) | | | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | | | | 款 | 10 | 項 | 02 | 目 | 03 | 細目 | 002 | 細々目 | 01 | <input type="checkbox"/> 任意(□ 都補助等あり) |
| | 目的 | | | | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 公立小学校の児童及び教職員 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 児童及び教職員の健康の保持増進を図る。 | | | | | | | | | | |
| 事務事業概要 | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | | | | | | |
| | 学校保健安全法に基づき各種健康診断を実施 【児童】 結核健康診断・心電図検査・尿検査・蟻虫検査 【教職員】 結核健康診断・循環器系検診・消化器系検診・子宮がん検診・VDT検診・特定健康診断 | | | | 診断結果に基づき、疾病の予防措置や必要な治療の指導を行い、健康の保持増進を図ることができている。 健康診断実施児童数 結核健康診断 5,493人 心電図検査 951人 尿検査 5,493人 蟻虫検査 2,723人 | | | | | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 11,362 | 12,660 | 11,594 | 12,453 | | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 11,362 | 12,660 | 11,594 | 12,453 | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 2,433 | 2,460 | 2,421 | 3,320 | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.40 | | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 13,795 | 15,120 | 14,015 | 15,773 | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | 3 | | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | 3 | | | | | | | | |
| | 判断理由 | 学校保健安全法に基づき実施するべき事業である。 | | | | 判断理由 | 児童及び教職員の健康保持は児童の健全育成を目指し、心と体の調和のとれた人間形成を図るために大変重要であり、法令に基づき適切に実施している。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | 3 | | ④効率性（効率的に実施できたか） | | 3 | | | | | | | | |
| | 判断理由 | 健診により児童及び教職員の健康保持を図り、病気への早期発見に役立てることができた。 | | | | 判断理由 | 学校医に診てもらうことで、児童の健康状態の把握がしやすい。また、健診後も引き続き近くの医療機関に受診することができ、早期に治療することができる。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | | E | | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | | | |
| | | | | | | 児童の健全育成と教職員の健康保持を図ることは重要であるため、より効率的な実施方法について保健担当者連絡会等でも検討していく。 | | | | | | | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | | | |
| B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
|-----------|--|--|--|---------|--|--|--------|-------------------|--|
| | 学校災害共済事務（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 | |
| | | | | | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 昭島市立小・中学校共済掛金補助要綱 | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 02 | 目 | 03 | 細目 003 細々目 01 | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | 公立小学校に在籍している、学校管理下の児童 | | | | |
| | | | | | 教育活動中に、児童が負傷しただけがや事故等でかかった医療費に対して保険金が給付される。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | 【日本スポーツ振興センター災害共済給付制度】 学校の設置者と日本スポーツ振興センターとの間に行う災害共済給付契約により、小学校の管理下における児童の災害について保護者に災害共済給付を行う。(掛け金市負担分：2,979,095円 保護者負担分補助金：2,091,620円) 【全国市長会学校災害賠償補償保険】 学校施設の欠陥や管理上の不備により生じた事故や教育活動中に発生した事故が原因で、賠償責任を負う事態に備え加入している。(保険料：470,171円) | | | | 加入児童数： 5,502人 災害発生件数： 200件 給付額： 2,012,284円 | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 5,635 | 5,696 | 5,541 | 5,701 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 5,635 | 5,696 | 5,541 | 5,701 | | |
| 事務事業評価 | 一般職員人件費 | | 千円 | 1,622 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | |
| | 再任用職員人件費 | 人工数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | |
| | | 人工数 | 人 | #VALUE! | | | | | |
| | | 総事業費 | 千円 | #VALUE! | 7,336 | 7,155 | 7,361 | | |
| | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 教育活動中において学校管理下での事故やケガはいつ起きるかわからぬいため、不測の事態に対応するためにも必要である。 | | | 判断理由 | 学校管理下での事故やけがについては、すべて対応できるため、保護者の学校生活上の安心や経済的負担減にもつながっている。養護教諭を通して学校から申請するため、けがの状況についても把握しやすい。 | | | |
| | | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | |
| | 判断理由 | 教育活動中の事故等により児童が負ったけが等について保険金が給付されるため、保護者の医療面での経済的負担軽減につながっている。また不測の事態に備えることができる。 | | | 判断理由 | 全国の学校を対象とした共済保険は他なく、転校にも対応できるので効率的である。 | | | |
| | | 今後の方向性（以下より選択） | | | | 現状における課題と中長期的課題 | | | |
| 課題と今後の方向性 | E | | 義務教育医療助成を受けている児童については、医療費の自己負担金が少ないため、保護者が請求しなかったり、手続きが複雑になるといった誤解をしやすい面がある。 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | 学校管理下での教育活動中だけがなどに對応できる災害共済給付の加入は必要であるため、継続して加入する。 | | | | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | 災害賠償補償保険についても、市の過失責任が問われ賠償責任を負う事態に備え、継続して加入していく。 | | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | | |
| | E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|-------------|--|---|--------|---|--|--|---------------------------|--------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 就学援助（給食・医療）事務（小学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校教育法 昭島市教育委員会就学援助費支給要綱 | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | <input type="checkbox"/> 任意 (<input checked="" type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 02 目 03 細目 004 細々目 01 | | | | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 <対象は誰、何か> 経済的な理由で就学が困難な公立小学校に在籍している児童の保護者 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 就学に必要な費用を援助することにより、公平に義務教育を受けることができる。 | | | |
| | 実施内容 【対象者】 昭島市に住所を有し公立の小学校に在籍する児童の保護者で、生活保護を受けている者及び、要保護者に準ずる程度に困窮している者 【支給内容】 学校給食費、医療費、アレルギー診断書料 | | | | 実績・成果 学校給食費： 支給児童数：延べ 880人 支出額： 36,373,809 円 医療費： 支給児童数：延べ 32人 支出額： 45,580 円 | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 千円 | | 40,183 | 41,320 | 36,420 | 40,029 | 国庫支出金 ・児童生徒就学援助費補助金 | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 千円 | 262 | 0 | 0 | 219 | 都支出金 ・被災児童生徒就学支援等事業補助金 | |
| | | 都支出金 千円 | 136 | 13 | 134 | 88 | 地方債 千円 | |
| | | 地方債 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | その他特定財源 千円 | |
| | | その他特定財源 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 一般財源 千円 | |
| | | 一般財源 千円 | 39,785 | 41,307 | 36,286 | 39,722 | | |
| | 一般職員人件費 千円 | | 2,433 | 1,640 | 1,614 | 2,490 | | |
| 人工数 人 | | 0.30 | 0.20 | 0.20 | 0.30 | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | 42,616 | 42,960 | 38,034 | 42,519 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | 4 | | |
| | 判断理由 | 学校教育法第19条により定められている。 | | 判断理由 | 保護者の申請により、前年中の世帯収入が生活保護基準の1.6倍以下の世帯を対象としている。経済情勢により、生活が困窮する世帯も多くなっており、妥当である。 | | | |
| | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | 3 | | |
| | 判断理由 | 保護者の就学に関する経済的負担を軽減することができ、教育の機会均等を図ることができた。 | | 判断理由 | 要綱に基づいて適正に処理している。 | | | |
| | | | | | | | | |
| | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | 生活保護の見直し等による就学援助費収入認定基準額の制度改正や、就学奨励費の支給対象者の拡大などの制度改正に対応する必要がある。 | | 今後も各市の状況等も参考にしながら、収入認定基準額や援助費についての検討を行い、必要とされる援助を実施したい。またシステムを活用した事務負担軽減を継続して行う。 | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|----------|------------------------|--|---------------------------|--|---------------------|---|---|-------------|--------------------------|---|
| 基本データ | 事務事業名 教育教材等事務（中学校） | | | | 担当部署 部 課 係 | | | | 岡部 君夫 小林 晴幸 内線2235 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | | |
| | 個別計画（年度） | 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 03 | 目 | 02 | 細目 | 001 | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) |
| | 目的 | <対象は誰、何か> 公立中学校の生徒及び教職員 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 教師用教科書及び指導書を配布することにより、教員の教材研究の質を高め、学習指導の充実を図る。また、生徒一人ひとりが人間としての生き方について、自覚を深められるようにする。 | | | | |
| | 実施内容 | 必要に応じて、生徒用道徳副読本を追加購入し配布するとともに、教職員に対しても、必要に応じて教師用教科書や指導書を購入し配布する。 | | | | 実績・成果 2学年及び3学年用の英語の指導書について、学校から欲しいとの強い要望があり、必要性についてやむを得ないと判断し購入した。また、生徒用道徳副読本についても、生徒数の変動により冊数の不足が生じたため、追加購入し配布した。 | | | | |
| | 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | |
| 直接事業費 | | 千円 | 0 | 351 | 52 | 13,100 | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 351 | 52 | 13,100 | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 0 | 0 | 807 | 2,490 | | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.00 | 0.00 | 0.10 | 0.30 | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 0 | 351 | 859 | 15,590 | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 教職員が指導内容を研究し、より適切な指導を行うため必要である。 | | | 判断理由 | 授業及びそのための教材研究は、教職員にとって必要であり、教師用教科書・指導書の配布は妥当である。 | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 教師用教科書・指導書の購入・配布は、教職員の指導力向上と生徒の学習活動の充実につながる。 | | | 判断理由 | 教師用教科書や指導書については、翌年度に採択替えになることから、なるべく購入しない方向で各中学校には理解を求めていたが、英語の指導書がどうしても欲しいとの強い要望があり、必要性についてやむを得ないと判断し購入した。特に指導書は高価な物であることから、必要最小限の冊数を購入した。 | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 次期学習指導要領の大幅な改訂が予定されていることに伴い、今後の採択替えにおける教師用教科書や指導書の購入に向けた予算編成への取り組みが難しい。 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 中学校用教科書の給与形態に基づき、2ヶ年に亘って使用する教科の教師用教科書及び指導書購入の予算編成に取り組む。 | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|-----------|---|--|---------------------------|---|---------------------------------------|--|--------|---------------------------|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 就学援助事務（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | |
| | | | | | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 | |
| | | | | | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 学校教育法 昭島市教育委員会就学援助費支給要綱 | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 03 | 目 | 02 | 細目 004 細々目 01 | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | |
| | 経済的な理由で就学が困難な公立中学校に在籍している生徒の保護者 | | | | 就学に必要な費用を援助することにより、公平に義務教育を受けることができる。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | 【対象者】 昭島市に住所を有し公立の中学校に在籍する生徒の保護者で、生活保護を受けている者及び、要保護者に準ずる程度に困窮している者 | | | | 支給生徒数：延べ 1,704人 支出額： 38,755,511 円 | | | | |
| | 【支給内容】 学用品費、通学用品費、校外活動費、新入学児童学用品費等、移動教室及び修学旅行費、通学費 | | | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 39,891 | 41,595 | 38,756 | 43,456 | 国庫支出金 ・児童生徒就学援助費補助金 | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 834 | 684 | 1,046 | 776 | 都支出金 ・被災児童生徒就学支援等事業補助金 | |
| | | 都支出金 | 千円 | 131 | 65 | 62 | 116 | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 38,926 | 40,846 | 37,648 | 42,564 | | |
| 事務事業評価 | 一般職員人件費 | | 千円 | 4,866 | 4,100 | 4,035 | 2,490 | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.60 | 0.50 | 0.50 | 0.30 | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 44,757 | 45,695 | 42,791 | 45,946 | | |
| | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 4 | |
| | 判断理由 | 学校教育法第19条により定められている。 | | | 判断理由 | 保護者の申請により、前年中の世帯収入が生活保護基準の1.6倍以下の世帯を対象としている。経済情勢により、生活が困窮する世帯も多くなっている、妥当である。 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | 保護者の就学に関する経済的な負担を軽減することができ、教育の機会均等を図ることができた。 | | | 判断理由 | 要綱に基づいて適正に処理している。 | | | |
| | | | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | | | | 生活保護の見直し等による就学援助費収入認定基準額の制度改正や、就学奨励費の支給対象者の拡大などの制度改正に対応する必要がある。 | | 今後も各市の状況等も参考にしながら、収入認定基準額や援助費についての検討を行い、必要とされる援助を実施したい。またシステムを活用した事務負担軽減を継続して行う。 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | | |
| | E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|-------------|---|--|----|---------------------------|---|--|-------|--------|-----------|---|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | |
| | 課外活動振興事業（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 課 | 指導課 | 担当 | 小林 晴幸 | | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 係 | 指導係 | 電話 | 内線2235 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | |
| | 個別計画（年度） 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | 昭島市立中学校部活動指導補助員に関する要綱 | | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 03 目 02 細目 005 細々目 01 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | | |
| | | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | | |
| | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | | |
| | 公立中学校の生徒 | | | | 部活動に対する専門的な指導を行い、生徒の技術力を高めるとともに、体力の向上を目指し健やかな体を育成する。 | | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | |
| | 中学校の部活動振興を図るために、技術的な指導を行う指導補助員を配置する。 | | | | 中学校6校の36の部活動に対して、合計1,762回の部活動指導補助員の配置を行った。 | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | コスト (単位) | | | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 千円 | | | | 5,628 | 6,000 | 5,643 | 6,090 | | |
| | 財源内訳 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | |
| | 都支出金 千円 | | | | | | | | | |
| 地方債 千円 | | | | | | | | | | |
| その他特定財源 千円 | | | | | | | | | | |
| 一般財源 千円 | | | | 5,628 | 6,000 | 5,643 | 6,090 | | | |
| 一般職員人件費 千円 | | | | 811 | 820 | 807 | 830 | | | |
| 人工数 人 | | | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | | | 6,439 | 6,820 | 6,450 | 6,920 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 |
| | 判断理由 学習指導要領において、部活動は学校教育の一環として、教育課程との連携が図られるよう留意することとされている。 | | | | 判断理由 | 部活動を指導できる教職員の減少により、廃部せざるを得ない部活動の状況を防ぐためには、本事業の推進を図ることは適切である。 | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 |
| | 判断理由 部活動の顧問ではあるが、直接、技術的な指導ができない管理顧問への支援を行う指導補助員の配置は、極めて有効である。 | | | | 判断理由 | 部活動指導補助員を配置することにより、顧問教諭と協働しながら部活動を円滑に推進できた。 | | | | |
| | 課題と今後の方向性 今後の方向性（以下より選択） | | | | E | 現状における課題と中長期的課題 部活動を指導する教職員の時間外勤務による負担の増大 | | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 平成29年度においても、同程度の取り組みを行う。 |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|--------|---|----|---------|--|---|--------|--------|-----------|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 修学旅行等事業（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | 課 | 指導課 | 担当 | 小林 晴幸 | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 係 | 指導係 | 電話 | 内線2235 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | | | | | 昭島市立学校移動教室等参加児童・生徒補助金交付要綱 | | | | |
| | 個別計画（年度） 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 03 目 02 細目 006 細々目 01 | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| | 目的 <対象は誰、何か> 公立中学校の生徒及び保護者 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 修学旅行及び移動教室に要する費用の一部を補助することにより、保護者の負担軽減を図る。 | | | | |
| | 実施内容 中学校の修学旅行及び移動教室に要する費用の一部を補助することにより、保護者の負担軽減を図る。また、参加生徒及び引率する教職員の保健管理のため、付添又は学校対応の看護師を配置する。 | | | | 実績・成果 生徒一人当たり、修学旅行では7,400円、移動教室では3,200円の補助を行った。合計で中学3年生842名が2泊3日の日程で京都・奈良方面の修学旅行へ参加し、中学1・2年生840名が2泊3日で長野県、群馬県方面への移動教室に参加した。また、学校からの要請に基づき、付添または学校対応いずれかの看護師配置を行った。 | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) | | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 9,783 | 10,336 | 9,683 | 11,110 | | |
| | 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 都支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | | その他特定財源 | 千円 | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 9,783 | 10,336 | 9,683 | 11,110 | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 10,594 | 11,156 | 10,490 | 11,940 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | | | 修学旅行及び移動教室での保護者の費用負担を考慮すると、負担軽減を図ることは妥当である。 | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | |
| | 判断理由 | | | 修学旅行、移動教室などの集団宿泊的行事は、日頃の学校生活からは得ることのできない、より深い他者とのふれあいや、社会との関わりを学ぶことができ、教育活動としても意義がある。 | | | | | |
| | 現状における課題と中長期的課題 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | |
| | 今後の方向性（以下より選択） | | | E | 保護者の費用負担軽減を図るために、補助制度を維持していくとともに、平成29年度においても、同程度の取り組みを行う。 | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | 現状における課題と中長期的課題 他市の宿泊体験活動における補助金の交付状況を調べたところ、昭島市の補助金額は26市の中でもかなり低い位置にある。 あくまでも保護者の負担軽減を目的とした交付要綱により補助しているものであるが、国土交通省における貸切バスの運賃・料金制度の改正に伴うバス借上料の大幅な値上げを原因とする保護者の負担増大に対する軽減策として、校長会から補助金額の増額要望が出ている。 | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|------------------------------|--|--|-----------------------------------|--------|---|---|--------------------------|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 教育振興事業（中学校） | | | | 担当部署 部 学校教育部 課 指導課 係 指導係 | | | | 岡部 君夫 小林 晴幸 内線2235 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 個別計画（年度） | 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | |
| | 予算科目コード | 款 10 項 03 目 02 細目 007 細々目 01 | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| | 目的 <対象は誰、何か> 公立中学校の生徒 | | | | | | | | | | |
| | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 生徒が仲間と協力し合うことの大切さを実感させるとともに、ひとつの事をみんなでやり遂げられた満足感を得られることで、学級の団結力を向上させる。 | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 各中学校が実施する、合唱コンクールの開催に伴う会場借上げや、吹奏楽コンクール等、各種演奏会への出場に伴う楽器運搬の支援を行う。 | | | | | | | | | | |
| 実績・成果 市内6校、約2,660名の生徒が参加し、合唱コンクールへの取組を通して、学級の団結力が向上した。また、音楽における合唱、吹奏楽への興味・関心・意欲が高まった。 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業概要 | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | |
| | 直接事業費 千円 | | 1,404 | 1,476 | 1,464 | 1,472 | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 千円 | 1,404 | 1,476 | 1,464 | 1,472 | | | | | |
| | 一般職員人件費 千円 | | 811 | 820 | 807 | 830 | | | | | |
| | 人工数 人 | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | |
| | 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | 2,215 | 2,296 | 2,271 | 2,302 | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 仲間が協力し、ひとつの事をやり遂げるという意識を、合唱コンクールや各種演奏会への出場を通して、経験することは大切であり重要である。 | | | 判断理由 市民会館大ホールで実施する合唱コンクールは、生徒にとって大変貴重な体験であり思い出になる。また、各種演奏会への出場も、日頃から活動に取り組んできた成果を発表できる唯一の場であり、楽器運搬の支援を行うことは妥当である。 | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 合唱、吹奏楽など音楽への意識が向上した。特に合唱コンクールについては、取り組みを通して学級の団結力が向上する。 | | | 判断理由 各学校が創意工夫をし、合唱コンクールを盛大に実施することができた。また、各種演奏会への出場についても、日頃の練習成果を発表することができた。 | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | 今後の方向性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 特になし。 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 平成29年度においても同程度の予算編成に取り組む。 | | | |
| | | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | |
|----------|---|------------------------------|---------------------------|---|--|-------|--------|---|--------------------------------|---|--|
| 基本データ | 事務事業名 特別支援教育事業（中学校） | | | | 担当部署 部 校舎教育部 課 指導課 係 特別支援教育係 | | | | 岡部 君夫 担当 加藤 保之 電話 内線2242 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | |
| | 政策項目 | O3 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | |
| | 大項目 | O1 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 | O2 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 個別計画（年度） | 教育振興基本計画（H22～H26） | | | | | | | | <input type="checkbox"/> 義務（ <input type="checkbox"/> 市上乗せあり） | |
| | 予算科目コード | 款 10 項 03 目 02 細目 008 細々目 01 | | | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意（ <input type="checkbox"/> 都補助等あり） |
| | 目的 <対象は誰、何か> 公立中学校の特別支援学級に在籍している生徒 | | | | | | | | | | |
| | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 身辺自立や自然とのふれあいを学ぶと共に、団体で過ごす際に必要な決まりやルールについて、考えることをねらいとする。 | | | | | | | | | | |
| | 実施内容 ・特別支援学級設置校2校が実施する宿泊学習の実施に伴う学校対応看護師の配置、バス・宿舎の借上げ及び入園料等の補助を行う。 ・市教育委員会主催の合同学習発表会に参加するための、交通費の補助を行なう。 | | | | | | | | | | |
| 事務事業概要 | 実績・成果 | | | | ・特別支援学級宿泊学習に設置校2校37名の生徒が参加した。宿泊学習行事のねらいに沿って実施し、成果をあげた。 ・昭島市特別支援学級合同学習発表会に参加し、日頃の学習の成果を発表した。 | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 889 | 1,240 | 783 | 1,510 | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 889 | 1,240 | 783 | 1,510 | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 1,700 | 2,060 | 1,590 | 2,340 | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | | | ・特別支援学級の生徒に対して、豊かな体験活動を充実させるために、優先して実施することが望まれる。 ・大勢の観衆の前で、劇や音楽を披露することで、生徒一人一人が自分に自信を持つようになるために必要な事業である。 | | | | | | | |
| | 判断理由 | | | 宿泊体験活動の内容、引率人数等、適切な方法で実施している。 | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | | |
| | 判断理由 | | | 特別支援学級の生徒の宿泊体験に対する支援であり、毎年、実施内容を検証し効率的に実施している。 | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | | E | 現状における課題と中長期的課題 法改正により、バス借上げ料が値上がりしたため、コスト改善が難しくなった。 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 出来る限りコスト削減に努め、かつ充実した事業を実施したい。 | | | |
| | 今後の方向性 (以下より選択) | | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------|------|---|---|--|-----------|---|--|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 教育推進計画事業（中学校） | | | | 担当部署 部 課 係 | | | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | |
| | 政策項目 O3 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | | | |
| | 大項目 O1 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | | | |
| | 中項目 O2 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | | | |
| | 個別計画（年度） 第2次教育振興基本計画（H27～H32） | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 03 目 02 細目 009 細々目 01 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | | |
| | 目的 <対象は誰、何か> 公立中学校の生徒 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 生徒の基礎的・基本的な知識・技能の習得及び学習意欲の向上、学習習慣の確立を図る。 | | | | | | |
| | 実施内容 基礎的・基本的な知識・技能を習得させ、知識・技能を活用して、課題するために必要な思考力・判断力・表現力等を育成するとともに、学習意欲の向上を図るために、学習習慣の確立を目指す。また、キャリア教育の視点からも、生涯にわたってたくましく生きる「昭島っ子」の育成を目指す。 | | | | 実績・成果 学力調査において、東京都及び国の平均正答率を上回る項目が出てきた。 | | | | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | |
| 事務事業概要 | 直接事業費 | | 千円 | 6,619 | 7,840 | 5,975 | 7,667 | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | | 千円 | 6,619 | 7,840 | 5,975 | 7,667 | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 3,244 | 3,280 | 3,228 | 3,320 | | | | |
| | 再任用職員人件費 | 人工数 | 人 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | | | | |
| | | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 人工数 | 人 | | | | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 9,863 | 11,120 | 9,203 | 10,987 | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 5 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 4 | | | |
| | 判断理由 日々の授業の充実のために本事業は不可欠であり、学習意欲の向上及び学習習慣の確立を図るために必要である。 | | | | 判断理由 実態を把握する学習状況調査、授業改善推進プラン等との関連からも本事業は妥当である。また、学習意欲の向上を図るためにも実施は妥当である。 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 4 | | | |
| 判断理由 学力調査の分析において、学習意欲が向上しており、徐々に目標を達成しつつある。 | | | | | 判断理由 実施途中でヒアリングを行い、効果的に事業が実施できるようにしている。 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | |
| | | | | 第2次昭島市教育振興基本計画にある4つの方針プラン（確かな学力の定着・豊かな心の醸成・健やかな体の育成・輝く未来に向かって）の実現に向けて、各学校がそれぞれの実態を踏まえた中で、主要施策や主要事業としての具体的な取組みを検討していく。 | | 教育推進計画事業については、東京都等からの財源確保は見込めないが、平成28年度と同程度の予算は確保したい。 なお、予算編成に向けて毎年9月に実施する校長先生との事前ヒアリングについては、査定方法の見直しを予定している。 | | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|------|--|---------------------------|--------------------|-------------------|--|--|---|--|----|-----|-----|----|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | | | | | | |
| | 学校保健衛生事務（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | | | | | | | | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 | | | | | | | | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 | | | | | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | | | | | |
| | 中項目 | | | | 02 | 学校教育 | 学校保健安全法 | | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | 法令による事業実施義務 | | | | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | | | | 款 | 10 | 項 | 03 | 目 | 03 | 細目 | 001 | 細々目 | 01 | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(□ 市上乗せあり) | |
| | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> 任意(□ 都補助等あり) | | | | | | | |
| | 目的 | | | | | | | | | | | | | | | |
| <対象は誰、何か> | | | | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | | | | | |
| 公立中学校の生徒及び教職員 | | | | | | | | 生徒の健全育成を目指し、健康管理や校内の環境衛生の維持、管理、改善を行い、生徒の健康保持及び学習環境の向上を図る。 | | | | | | | | |
| 事務事業概要 | 実施内容 | | | | | | | | 実績・成果 | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 学校医や学校薬剤師の助言・指導に基づく保健指導 飲料水やプール水の水質検査・教室内の照度・空気検査、浮遊粉じん検査等の衛生管理維持、保健室に備える器具の整備 生徒の事故や病気などの緊急時におけるタクシーの借り上げ | | | | | | | | 生徒の健康管理や学校の衛生維持を行い、学習環境を整えることができた。インフルエンザ等の流行時には学校医に適切な指導・助言をしてもらい、健康管理に役立てた。また、プール水説明会では薬剤師や保健所等から担当する教員へ専門的な助言をしてもらい、プール内の衛生環境整備に役立てもらった。 | | | | | | | |
| | コスト | | | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | | 千円 | 18,546 | 18,728 | 18,242 | 18,840 | | | | | | | |
| | 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 18,546 | 18,728 | 18,242 | 18,840 | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | | | 千円 | 3,244 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 人工数 | 人 | 0.40 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | | | |
| | | 人工数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 総事業費 | 千円 | 21,790 | 20,368 | 19,856 | 20,500 | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 | | | | | | |
| | 判断理由 | | | | 学校保健安全法に基づき実施されている | | | | 判断理由 | 生徒の健康管理や校内の環境衛生維持は教育活動を行うために大変重要であり、地域の実情にも詳しく身近な専門家である学校医、学校薬剤師による指導・助言は有効であり、その存在は大変大きい。 | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 | | | | | | |
| | 判断理由 | | 衛生的な環境で教育活動が行われることは、学校で1日の大半を過ごす生徒や教員にとって、心身共に健康な児童の育成を目指すために大変有効である。 | | | | 判断理由 | 学校医、学校薬剤師は、生徒の健康管理や学校の環境衛生に関して身近な専門家として学校に指導・助言や相談がしやすいため効率的である。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 判断理由 | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | 今後の方向性 (以下より選択) | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | | | |
| | | | 学校と、学校医、学校薬剤師との連携をさらに強化し、生徒が安心して学校生活を過ごせるよう関係部署とも連携を図る必要がある。 | | | | 心と体の調和のとれた人間形成を図るために生徒の健康保持、増進、学習環境の向上を図る。 学校医、及び学校薬剤師の専門的な助言・指導に基づく保健指導等に取り組む。 | | | | | | | | | |
| | | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|-------------|---|--|----|---------------------------|--|--|--------|--------|--|----------------------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | |
| | 健康管理事務（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 | | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | 学校保健安全法 | | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | 法令による事業実施義務 | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(□ 市上乗せあり) | | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 03 目 03 細目 002 細々目 01 | | | | <input type="checkbox"/> 任意(□ 都補助等あり) | | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | | |
| | 公立中学校の生徒及び教職員 | | | | 生徒及び教職員の健康の保持増進を図る。 | | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | |
| | 学校保健安全法に基づき各種健康診断を実施 【生徒】結核健康診断・心電図検査・尿検査 【教職員】結核健康診断・循環器系検診・消化器系検診・子宮がん検診・VDT検診・特定健康診断 | | | | 診断結果に基づき、疾病の予防措置や必要な治療の指導を行い、健康の保持増進を図ることができている。 健康診断実施生徒数 結核健康診断 2,649人 心電図検査 919人 尿検査 2,631人 | | | | | |
| | コスト (単位) | | | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 千円 | | | | 8,890 | 8,802 | 7,986 | 8,866 | | |
| | 財源内訳 国庫支出金 千円 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 都支出金 千円 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 地方債 千円 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| その他特定財源 千円 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 一般財源 千円 | | | | 8,890 | 8,802 | 7,986 | 8,866 | | | |
| 一般職員人件費 千円 | | | | 2,433 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | | |
| 人工数 人 | | | | 0.30 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | | | 11,323 | 10,442 | 9,600 | 10,526 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 |
| | 判断理由 学校保健安全法に基づき実施するべき事業である。 | | | | 判断理由 | 生徒及び教職員の健康保持は生徒の健全育成を目指し、心と体の調和のとれた人間形成を図るために大変重要であり、法令に基づき適切に実施している。 | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 |
| | 判断理由 健診により生徒及び教職員の健康保持を図り、病気への早期発見に役立てることができた。 | | | | 判断理由 | 学校医に診てもらうことで、生徒の健康状態の把握がしやすい。また、健診後も引き続き近くの医療機関に受診することができ、早期に治療することができる。 | | | | |
| | 課題と今後の方向性 今後の方向性（以下より選択） | | | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | 生徒の健全育成と教職員の健康保持を図ることは重要であるため、より効率的な実施方法について保健担当者連絡会等でも検討していく。 | | | | 生徒の健全育成と心と体の調和のとれた人間形成を図るために生徒、教職員とともに大切な事業であり、継続して取り組む。 | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | |
|-------------|--|--|------------------|--|--|--|-------------------|--------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
| | 学校災害共済事務（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 課 | 指導課 | 担当 | 森山 陽子 |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 係 | 学務係 | 電話 | 内線2243 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | 中項目 | | | | 02 | 学校教育 | 昭島市立小・中学校共済掛金補助要綱 | |
| | 個別計画（年度） | | | | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 03 目 03 細目 003 細々目 01 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 義務(□ 市上乗せあり) <input type="checkbox"/> 任意(□ 都補助等あり) | | | |
| | 目的 | | | | <対象は誰、何か> | | | |
| | <公立中学校に在籍している、学校管理下の生徒> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| 事務事業概要 | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | 【日本スポーツ振興センター災害共済給付制度】 学校の設置者と日本スポーツ振興センターとの間に行う災害共済給付契約により、小学校の管理下における児童の災害について保護者に災害共済給付を行う。(掛け金市負担分：1,510,605円 保護者負担分補助金：933,800円) 【全国市長会学校災害賠償補償保険】 学校施設の欠陥や管理上の不備により生じた事故や教育活動中に発生した事故が原因で、賠償責任を負う事態に備え加入している。(保険料：223,293円) | | | | 加入生徒数： 2,669人 災害発生件数： 149件 給付額： 3,286,396円 | | | |
| | コスト (単位) | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | |
| | 直接事業費 千円 | | 2,645 | 2,893 | 2,668 | 2,825 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 都支出金 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 地方債 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | その他特定財源 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 一般財源 千円 | 2,645 | 2,893 | 2,668 | 2,825 | | |
| | 一般職員人件費 千円 | | 1,622 | 1,640 | 1,614 | 1,660 | | |
| 人工数 人 | | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | 4,267 | 4,533 | 4,282 | 4,485 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | 3 | | |
| | 判断理由 | 教育活動中において学校管理下での事故やケガはいつ起きるかわからぬいため、不測の事態に対応するためにも必要である。 | | 判断理由 | 学校管理下での事故やけがについては、すべて対応できるため、保護者の学校生活上の安心や経済的負担減にもつながっている。養護教諭を通して学校から申請するため、けがの状況についても把握しやすい。 | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | 3 | | | |
| | 判断理由 | 教育活動中の事故等により生徒が負ったけが等について保険金が給付されるため、保護者の医療面での経済的負担軽減につながっている。また不測の事態に備えることができる。 | | 判断理由 | 全国の学校を対象とした共済保険は他なく、転校にも対応できるので効率的である。 | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 義務教育医療助成を受けている生徒については、医療費の自己負担金が少ないため、保護者が請求しなかったり、手続きが複雑になるといった誤解をしやすい面がある。 | | 学校管理下での教育活動中だけがなどに対応できる災害共済給付の加入は必要であるため、継続して加入する。 災害賠償補償保険についても、市の過失責任が問われ賠償責任を負う事態に備え、継続して加入していく。 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|---------------------------|---|---|--|--------------|-------------------|--|--|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | | |
| | 就学援助（給食・医療）事務（中学校） | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 岡部 君夫 | | | | |
| | | | 課 | 指導課 | | 担当 | 森山 陽子 | | | | | |
| | | | 係 | 学務係 | | 電話 | 内線2243 | | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 03 | 目 | 03 | 細目 004 細々目 01 | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | | | | |
| | 経済的な理由で就学が困難な公立中学校に在籍している生徒の保護者 | | | | 就学に必要な費用を援助することにより、公平に義務教育を受けることができる。 | | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | | | |
| | 【対象者】 昭島市に住所を有し公立の中学校に在籍する生徒の保護者で、生活保護を受けている者及び、要保護者に準ずる程度に困窮している者 | | | | 学校給食費： 支給児童数：延べ 601人 支出額：28,928,295 円 | | | | | | | |
| | 【支給内容】 学校給食費、医療費、アレルギー診断書料 | | | | 医療費： 支給児童数：延べ 27人 支出額： 33,816円 | | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 30,122 | 32,373 | 28,963 | 33,480 | 国庫支出金 | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 192 | 0 | 0 | 155 | ・児童生徒就学援助費補助金 | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 107 | 53 | 52 | 103 | 都支出金 | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | ・被災児童生徒就学支援等事業補助金 | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 29,823 | 32,320 | 28,911 | 33,222 | | | | | |
| 事務事業評価 | 一般職員人件費 | | 千円 | 2,433 | 1,640 | 1,614 | 2,490 | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.30 | 0.20 | 0.20 | 0.30 | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 32,555 | 34,013 | 30,577 | 35,970 | | | | | |
| | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 4 | | | | |
| | 判断理由 | 学校教育法第19条により定められている。 | | | 判断理由 | 保護者の申請により、前年中の世帯収入が生活保護基準の1.6倍以下の世帯を対象としている。経済情勢により、生活が困窮する世帯も多くなっており、妥当である。 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | | | |
| | 判断理由 | 保護者の就学に関する経済的負担を軽減することができ、教育の機会均等を図ることができた。 | | | 判断理由 | 要綱に基づいて適正に処理している。 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | | |
| | | | | 生活保護の見直し等による就学援助費収入認定基準額の制度改正や、就学奨励費の支給対象者の拡大などの制度改正に対応する必要がある。 | | 今後も各市の状況等も参考にしながら、収入認定基準額や援助費についての検討を行い、必要とされる援助を実施したい。またシステムを活用した事務負担軽減を継続して行う。 | | | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | |
| | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | |
| | C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | | |
| | D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | | |
| | E 現状を維持 | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | | |
|--------|--|---|---------------------------|--|--|--|---|--------------------|--|--|--|--|
| | 学校給食運営審議会等事務 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 坂本 忠司 | | | | |
| | | | | | 課 | 学校給食課 | 担当 | 森谷 豊 | | | | |
| | | | | | 係 | 庶務係 | 電話 | 2218 | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | 昭島市学校給食運営審議会条例 | | | | |
| | 大項目 | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | 昭島市学校給食運営審議会条例施行規則 | | | | |
| | 中項目 | 02 | 学校教育 | | | | | 昭島市学校給食費会計規則 | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | | 款 | 10 | 項 | 05 | 目 | 04 細目 002 細々目 01 | | | | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | | | | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 学校給食の運営に関する事項 学校給食費会計 | | | | <ul style="list-style-type: none"> 学校給食の円滑な運営を図るために、教育委員会は、学校給食の運営に関する事項を学校給食運営審議会に諮問し、答申をいただく。その際、事務局は、委員の調査審議に必要な資料を提出する。 学校給食費会計については、年2回監査を実施し、適正に会計処理が執行されているか確認し、不備があれば指摘していただく。 | | | | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 昭島市学校給食運営審議会条例により、教育委員会が諮問する次に掲げる事項について調査審議する。 1 学校給食の献立に関すること。 2 学校給食用物資（給食材料）購入に関すること。 3 学校給食に係る衛生管理に関すること。 4 学校給食費に関すること。 5 学校給食法第2条に規定する学校給食の目標達成に必要な事項 | | | | <ul style="list-style-type: none"> 平成27年度は、審議会を7回開催した。従来の審議内容（給食の実施状況、食物アレルギー、給食費会計等）の他に、平成26年度末に諮問された「学校給食運営のあり方」について審議し答申した。 市ではこの答申を踏まえ、「昭島市学校給食運営基本計画」として策定し、今後この計画に基づいて学校給食運営を推進していく。 ・学校給食費会計については、決算時及び上半期終了時とも、適正に会計処理がされているとの監査結果であった。 | | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 290 | 551 | 570 | 651 | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 290 | 551 | 570 | 651 | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 811 | 820 | 807 | 830 | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 1,101 | 1,371 | 1,377 | 1,481 | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | | | |
| | 判断理由 •学校給食運営の重要な事項について審議するための機関として必要であり、優先度も高い。 •私会計である学校給食費会計の適正な執行管理のために監査は必要不可欠である。 | | | | 判断理由 •学校給食に関する重要な意思決定を行うためには、学校給食の実情を理解している学校長やPTA、学校医など多様な委員により構成されている諮問機関に意見を求めることが妥当である。また、公募による市民も入っているので、市民の意見も反映されている。 •学校給食費会計の監査を、外部の委員（税理士・校長・PTA）に実施していただくことは、内部では気づかない点等をご指摘いただけれど、妥当な方法である。 | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | | | |
| | 判断理由 •共同調理場の整備やアレルギー対応、食育推進など今後の学校給食運営の指針となる「学校給食運営のあり方」の答申をいただき、審議会の果たした役割は大きい。 | | | | 判断理由 委員報酬は、小中学校長及び保健所職員は無報酬とし、他の委員は市の基準額を支出している。 しかし、27年度は「学校給食運営のあり方」について答申するため、開催回数が増えたが、十分な審議をするために必要な回数となった。 | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | |
| | 今後の方向性（以下より選択） | | | •調理場の建替えを初めとして、学校給食の諸課題の解決に取り組むため、今後も審議会の開催回数が多くなる。 •給食費会計においては、消費税の増税や物価の上昇等に対応するため、給食費の改定について検討していく必要がある。 | | | •学校給食運営基本計画に沿って、給食費の改定や食育推進などの重要な課題に取り組んでいく必要がある。 •共同調理場の整備において、今後運営や食物アレルギー対応などのソフト面についての、審議が必要になるため実施回数について検討する。 | | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | |
|-----------|--|---------|------|--|---|---|---------|----------------------------------|
| | 学校給食（調理場）運営事業 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 坂本 忠司 |
| | | | | | 課 | 学校給食課 | 担当 | 小川 和彦 |
| | | | | | 係 | 共同給食係 | 電話 | 2218 |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 05 | 目 | 04 | 細目 003 細々目 01 |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| | 市内の共同調理場校（小学校8校・中学校3校）の児童・生徒 | | | | 適切な栄養の摂取による健康の保持増進を図り、食に関する正しい知識と望ましい食習慣を身につけさせる。 | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | |
| | 1 各共同給食調理場校に給食を提供する。 2 食に関する正しい知識と望ましい食習慣を身につけさせるための事業を実施する。 ○ 栄養士・栄養教諭による食育指導。 ○ Let's 食育クッキング教室の開催。 ○ 「お弁当の日」の実施。 ○ Let's 食育実践発表会の開催。など | | | | 小学校3,402人、中学校1,542人に対し、年間で小学校は平均で190回、中学校は平均で183回の給食を提供了。 「クッキング教室」は、小学生の親子を対象に2回開催し、延べ60人の参加があった。 「お弁当の日」については、5月19日を統一日として、全小・中学校において、それぞれ年3回実施した。 「Let's 食育実践発表会」には、72人の参加があつた。 | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> |
| | 直接事業費 | | 千円 | 131,508 | 134,041 | 126,950 | 136,064 | ・庁舎等光熱水費 ・雇用保険料 ・各種講習会等負担金 |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 234 | 229 | 224 | 227 | |
| | 一般財源 | | 千円 | 131,274 | 133,812 | 126,726 | 135,837 | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 205,994 | 200,080 | 196,908 | 194,220 | |
| | 人工数 | | 人 | 25.40 | 24.40 | 24.40 | 23.40 | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | 4,160 | 8,900 | 8,900 | 9,042 | |
| | 人工数 | | 人 | 1.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | |
| | 総事業費 | | 千円 | 341,662 | 343,021 | 332,758 | 339,326 | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | 食材の選定、調達から調理、配膳までを直営（調理場から各学校までの運搬業務は委託）で実施し、安全で安心な給食の安定供給を維持している。また、食育に関する役割が高まる中で、栄養教諭・栄養士・調理員などの人的資源を生かした取り組みを行っている。 | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | |
| | 判断理由 | | | 判断理由 | 学校給食は、各調理場校の給食時間に合わせて調理・配膳・配送し、安全で安心なおいしい給食の提供を心掛けている。また、調理員の定年退職に伴う職員の不足に関しては、臨時職員の対応により経費削減を行っている。 | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | ・食器等の経年劣化が著しく、安全で安心な給食の提供に支障をきたしているため、財源確保に努め食器等の買替えなどにより給食の充実を図る必要がある。 ・今後、新たな共同調理場を建設していく予定であるが、その建設に合わせ、運営方法や食器等について検討していく必要がある。 | | 経年劣化による食器等の買替えを計画的に進めていくため、他の経費のさらなる削減に努める。 | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------|---------|---------------------|---------------------------|--|--|-------------|---------|--|---------------------------------------|----|-----|-----|----|---|--|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | | | | | | | | |
| | 学校給食（自校給食校）運営事務 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 坂本 忠司 | | | | | | | | | | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 課 | 学校給食課 | 担当 | 黒部 早苗 | | | | | | | | | | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 係 | 自校給食担当 | 電話 | 内線2218 | | | | | | | | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | | | | | | | |
| | 中項目 | | | | 02 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | | | | | | | | | | |
| | 予算科目コード | | | | 款 | 10 | 項 | 05 | 目 | 04 | 細目 | 003 | 細々目 | 02 | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | |
| | 目的 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市内の自校給食実地校（小学校6校・中学校3校）の児童・生徒。 | | | | | | | | | | | | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | |
| 適切な栄養の摂取による健康の保持増進を図るとともに、食に関する正しい知識と望ましい食習慣を身につけさせる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | | | | | | | | | | | | | | | 実績・成果 | | | |
| 1 各自校給食校に給食を提供する。 2 食に関する正しい知識と望ましい食習慣を身につけさせるための事業を実施する。 ○ 栄養士による食育指導。 ○ Let's食育 クッキング教室の開催。 ○ 「お弁当の日」の実施。 ○ Let's食育 実践発表会の開催。など | | | | | | | | | | | | | | | 小学生2,100人、中学生1,127人に対し、年間で小学校は平均で191回、中学校は平均で184回の給食を提供した。 「クッキング教室」は、小学生の親子を対象に2回開催し、延べ60名の参加を得た。 「お弁当の日」は、5月19日を統一実施日として全小・中学校において、それぞれ年間3回実施した。 「Let's食育 実践発表会」は、72人の参加を得た。 | | | |
| 事務事業概要 | コスト | | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | | 千円 | 112,408 | 115,144 | 111,853 | 119,345 | ・雇用保険料 ・食品循環資源源売却代金 | | | | | | | | | |
| | 財源内訳 | | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | その他特定財源 | 千円 | 169 | 174 | 167 | | | | | 204 | | | | | |
| | | | | 一般財源 | 千円 | 112,239 | 114,970 | 111,686 | 119,141 | | | | | | | | | |
| | 一般職員人件費 | | | 千円 | 190,585 | 176,300 | 173,505 | 170,150 | | | | | | | | | | |
| | 人工数 | | | 人 | 23.50 | 21.50 | 21.50 | 20.50 | | | | | | | | | | |
| | 再任用職員人件費 | | | 千円 | 8,320 | 16,020 | 16,020 | 7,234 | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | | 人 | 2.00 | 3.60 | 3.60 | 1.60 | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | | 千円 | 311,313 | 307,464 | 301,378 | 296,729 | | | | | | | | | | | |
| 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 | | | | | | | | |
| | 判断理由 | | | | 判断理由 | | | | 自校式の学校給食は、温かいものは温かく、冷たいものは冷たいまま、給食時間に合わせ提供できることから、安全・安心で美味しい給食の提供に適している。また、食育に関する役割が高まる中で、栄養教諭、栄養士、調理員など多様な人的資源を生かした取組みを行っている。 | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 3 | | | | | | | | |
| | 判断理由 | | | | 判断理由 | | | | 民間委託している中学校3校のうち1校を更新した。食器の買替えについては、平成25年度より計画的に行ってきてが、平成27年度で小学校の食器の買替えが完了した。食育についても学校ごとに独自に取組みを行った。 | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | | | | | |
| | | | | | | 食器等の経年劣化が著しく安全・安心な給食の提供に支障をきたしている。また、経費削減に努めいく中で、食器等の買替えなど給食の充実を図るための経費を確保する必要がある。 | | | | 劣化した食器の買替えを計画的に進めていくよう、経費のさらなる削減に努める。 | | | | | | | | |
| | | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | E 現状を維持 | | | | | | | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|--------|---------------------------|--|---|--|-----------|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | |
| | 学校給食施設（調理場）維持管理業務 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 坂本 忠司 | | |
| | 政策項目 | | 03 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | 課 | 学校給食課 | 担当 | 森谷 豊 | | |
| | 大項目 | | 01 | ともに育む（学校教育の充実） | 係 | 庶務係 | 電話 | 2218 | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | |
| | 中項目 | | | | 02 | 学校教育 | 法令による事業実施義務 | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | | | | |
| | 予算科目コード | | | | 款 10 項 05 目 04 細目 002 細々目 01 | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| | 目的 | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 昭島市立学校のうち小学校8校、中学校3校の児童・生徒に給食を提供するための学校給食共同調理場施設 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 安全・安心な給食を安定的に提供するために、調理業務に支障が生じないように、施設・設備、調理機器等の適切な維持管理を実施し、常に良好な状態に保つ。 | | | | | |
| 事務事業概要 | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | |
| | 調理場施設・設備、調理機器の保守管理を適切に実施するとともに、経年劣化している施設・設備、調理機器等について計画的な修繕及び買替えを行う。 | | | | 調理場施設・設備、大量調理に欠くことのできない調理機器等の保守管理を適切に実施するとともに、経年劣化した施設・設備を修繕したり、調理機器等を計画的に買い替えることにより、児童・生徒に安全でおいしい学校給食を提供することに努めた。 | | | | | |
| | コスト (単位) | | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | |
| | 直接事業費 千円 | | | 18,303 | 16,810 | 17,942 | 43,221 | ・行政財産使用料 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 千円 | | | | | 25,000 | | | |
| | | 都支出金 千円 | | | | | 3,000 | | | |
| | | 地方債 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 | 499 | 430 | 650 | 630 | | | | |
| | | 一般財源 千円 | 17,804 | 16,380 | 17,292 | 14,591 | | | | |
| | 一般職員人件費 千円 | | | 12,165 | 12,300 | 12,105 | 12,450 | | | |
| 人工数 人 | | | 1.50 | 1.50 | 1.50 | 1.50 | | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | | | | | | | | | | |
| 人工数 人 | | | | | | | | | | |
| 総事業費 千円 | | | 30,468 | 29,110 | 30,047 | 55,671 | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 4 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 児童・生徒に安全でおいしい学校給食を提供するために、施設・設備、調理機器等を衛生的で良好な状態に維持することは大変重要である。 また、施設・設備の老朽化が進む中、継続的に安定して給食を提供していくため、調理場の建替えの検討も進めている。 | | | 判断理由 | 限られた予算の中で、修繕や機器の買替えなど適切な維持管理に努めているが、施設・設備の老朽化が進み、建替えの検討を進めている。 | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 施設・設備、調理機器等が老朽化しており、限られた予算の中で、計画的な修繕や機器の買替えなどを実施し、適切な維持管理に努めている。 | | | 判断理由 | 計画的な修繕や調理機器の買替えなど施設・設備の適切な維持管理を実施し、また、職員自ら修理して使用するなど、予算の支出を抑制することに努めている。 | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | 課題と今後の方向性 | 今後の方向性 (以下より選択) | | C | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | | | | | 調理場は、建築から40年以上経過し、施設・設備、調理機器等の老朽化が進んでいるため、調理場の建替えの検討を早急に進めていく必要がある。 | | 1 平成27年度末に「昭島市学校給食運営基本計画」が策定され、今後は、同計画に基づき、調理場の整備計画を策定し、調理場の建替えや施設運営の検討を進めていく。 2 既存の調理場についても、引き続き適切な維持管理に努めていく。 | | | |
| | | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | |
| B コスト改善に向けて実施方法を見直し | | | | | | | | | | |
| C 抜本的な見直し | | | | | | | | | | |
| D 縮小・廃止 | | | | | | | | | | |
| E 現状を維持 | | | | | | | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|---------------------------|---|--|--|--------|---|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | |
| | 学校給食施設（自校給食校）維持管理 | | 部 | 学校教育部 | | 課長 | 坂本 忠司 | | | |
| | | | 課 | 学校給食課 | | 担当 | 黒部 早苗 | | | |
| | | | 係 | 自校給食担当 | | 電話 | 内線2218 | | | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 | O3 | 未来を育む あきしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | |
| | 大項目 | O1 | ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | |
| | 中項目 | O2 | 学校教育 | | | | | 法令による事業実施義務 | | |
| | 個別計画（年度） | | | | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) | | |
| | 予算科目コード | 款 | 10 | 項 | 05 | 目 | 04 | <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市内の自校給食校（小学校6校・中学校3校）の給食調理施設 | | | | 安全・安心な学校給食を安定的に提供するため、給食調理業務に支障が生じないよう施設、設備、調理機器等の適切な維持管理を実施し、常に良好な状態に保つ。 | | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | | |
| | 調理施設、設備、大量調理に欠くことのできない調理機器等の保守管理を適切に実施するとともに、経年劣化している調理機器等について計画的な修繕及び買替えを行う。 | | | | 調理施設、設備、大量調理に欠くことのできない調理機器等の保守管理を適切に実施するとともに、経年劣化した調理機器等の計画的な買替えにより、学校給食を安定供給している。なお、平成27年度末で、つ南小とつ北小が統合したことにより、つ南小でまだ使用可能な調理機器については、他の自校給食実施校へ可能な限り移設することにより、機器の延命化及び経費の削減に努めた。 | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 9,334 | 13,276 | 12,250 | 12,105 | ・行政財産使用料 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 4,100 | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 573 | 530 | 525 | 497 | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 4,661 | 12,746 | 11,725 | 11,608 | | | |
| | 一般職員人件費 | | 千円 | 12,165 | 12,300 | 12,105 | 12,450 | | | |
| | 人工数 | | 人 | 1.50 | 1.50 | 1.50 | 1.50 | | | |
| | 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | |
| | 人工数 | | 人 | | | | | | | |
| | 総事業費 | | 千円 | 21,499 | 25,576 | 24,355 | 24,555 | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| | ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | 4 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 安全・安心な給食を安定的に提供するために施設、設備、調理機器等を良好な状態に維持することは、必要不可欠である。 | | | 判断理由 | 調理機器等については一般的に10年から15年が買替えの目安とされているが、当市では適切な維持管理を行うことで20年から25年を目安に老朽化したものから優先順位を考慮し計画的に買替えを実施している。 | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | 3 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | 3 | | |
| | 判断理由 | 限られた予算の中で計画的な調理機器の買替えと適切な保守管理を実施し、安全・安心な給食を安定的に提供している。 | | | 判断理由 | 今後、さらに経年劣化が進むことにより、維持管理経費が嵩むと考えられるので、計画的な更新に努め、維持費の平準化を図る。 | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | | ・老朽化した施設・設備及び調理機器等について、中期的な視点に立って計画的に対応し、経費の平準化に努める。 ・施設自体の大規模改修が必要となると考えられるが、その実施方法や時期などについて、今後検討していく必要がある。 | | 安全・安心な給食を安定的に提供するため、引き続き、計画的な調理機器の買替えを実施するとともに、中期的な視点に立つて経費の平準化に努める。 | | | | |

平成28年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成27年度実施事業）

| | | | | | | | | | |
|------------------------|--|------------|--|--|---|----------------------|-------|--------|-----------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | |
| | 学校給食費収納事務 | | | | 部 | 学校教育部 | 課長 | 坂本 忠司 | |
| | | | | | 課 | 学校給食課 | 担当 | 吉村 紀子 | |
| | | | | | 係 | 収 納 係 | 電話 | 内線2216 | |
| | 第5次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | |
| | 政策項目 03 未来を育む あさしま（教育・文化・スポーツの充実） | | | | | | | | |
| | 大項目 01 ともに育む（学校教育の充実） | | | | | | | | |
| | 中項目 02 学校教育 | | | | | | | | |
| | 個別計画（年度） | | | | 法令による事業実施義務 | | | | |
| | 予算科目コード 款 10 項 05 目 04 細目 005 細々目 01 | | | | <input type="checkbox"/> 義務 (<input type="checkbox"/> 市上乗せあり) <input checked="" type="checkbox"/> 任意 (<input type="checkbox"/> 都補助等あり) | | | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> 市内公立小・中学校の児童・生徒の保護者 | | | | <対象をどの程度の状態にすることを意図しているか> 学校給食費の未納をなくし、給食費負担の公平性を確保するとともに、食材の購入財源を確保して、食材調達の円滑化を図る。 | | | | |
| | 実施内容 | | | | 実績・成果 | | | | |
| | 1 学校給食費の効率的な収納と未納者に対する電話・督促状・訪問徴収等による支払催告 2 食材購入費の円滑な支払いと給食費会計の適正な管理 | | | | 平成26年度 | 現年度分収納率：99.6% | | | |
| | | | | | 平成26年度 | 過年度分収納率：23.0% | | | |
| | | | | | 平成26年度 | 総収納率： 99.1% | | | |
| | | | | | 平成27年度 | 現年度分収納率：99.8% | | | |
| | | | | | 平成27年度 | 過年度分収納率：47.7% | | | |
| | | | | | 平成27年度 | 総収納率： 99.4% | | | |
| | コスト (単位) | | | | 26決算 | 27当初予算 | 27決算 | 28当初予算 | 備考<特財名称等> |
| 直接事業費 千円 | | | | 2,854 | 2,978 | 2,473 | 3,005 | | |
| 事務事業評価 | 判断理由 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | |
| | | 都支出金 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 千円 | 2,875 | 2,978 | 2,473 | 3,005 | | | |
| | | 一般職員人件費 千円 | 16,220 | 16,400 | 16,140 | 16,600 | | | |
| 人工数 人 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | | | | | |
| 再任用職員人件費 千円 | 3,328 | 3,560 | 3,560 | 3,617 | | | | | |
| 人工数 人 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | | | | | |
| 総事業費 千円 | 22,423 | 22,938 | 22,173 | 23,222 | | | | | |
| 個別評価 ※ 別紙「事務事業評価基準」による | | | | | | | | | |
| ①優先度（どの程度優先されるべきか） | | | | 3 | ②妥当性（実施方法は妥当であるか） | | | | 3 |
| 判断理由 | | | | 平成22・23年度に職員数を削減しており、より効果的な事務執行に努めている。 | | | | | |
| ③達成度（成果はどの程度あるか） | | | | 4 | ④効率性（効率的に実施できたか） | | | | 4 |
| 判断理由 | | | | 経常経費を抑制しつつ、児童手当からの充当制度を有効活用し、収納率の向上を図った。 | | | | | |
| 課題と今後の方向性 | 今後の方向性（以下より選択） | | E | 現状における課題と中長期的課題 | | 平成29年度予算編成における具体的な取組 | | | |
| | A 成果拡大に向けて実施方法を見直し B コスト改善に向けて実施方法を見直し C 抜本的な見直し D 縮小・廃止 E 現状を維持 | | 給食費について消費税の増税や食材費の高騰を踏まえ、適正な給食費について検討していく。 | | きめ細かな催告・未納徴収方法を工夫し、更なる収納率の向上に向けての取り組む。 | | | | |