

# 平成27年度 昭島市事務事業評価（外部評価）の概要

## ○位置付け

昭島市ではこれまで職員による事務事業評価（内部評価）を行ってきましたが、平成23年度より新たに事務事業外部評価委員会（有識者4名、公募市民1名で構成）による事務事業評価（外部評価）を行うこととしました。これは、委員会での議論・評価を通じて、市の事務事業評価の透明性・客観性を高め、さらなる事務事業の見直しにつなげることを目的とするものです。プレ実施に続き、公募委員1名を増員し、本格実施を開始し、今年度で5年目をむかえました。委員会の評価結果はそのまま市の最終決定とするのではなく、評価結果を踏まえた市としての対応方針を決定し、次年度以降の予算への対応を図っていきます。

## ○対象事業選定（平成27年度対象事業数：8事業）

- ① 内部評価の結果を踏まえ、次の基準により対象となる候補事務事業を選定しました。
  - ア 法令等により事務事業の実施内容が細かく規定されていないもの
  - イ 事務事業に関し、市が一般財源から一定程度の負担をしているもの
  - ウ 過去に外部評価を実施した48事業については候補外とする
- ② 候補事務事業を中心に委員間での協議を踏まえ8事務事業を選定しました。

## ○外部評価委員会の開催

- 第1回：委嘱状交付、概要説明、事業説明＜7月27日＞  
第2回：外部評価対象事業の選定、評価基準の確認＜8月3日＞  
第3回：対象事業事前説明＜9月30日＞  
第4回：外部評価① 事業説明、質疑応答、議論、評価（1日目）＜10月11日＞  
第5回：外部評価② 事業説明、質疑応答、議論、評価（2日目）＜10月25日＞  
第6回：市の対応説明、来年度の取組の検討 報告の取りまとめ ＜10月27日＞  
第7回：市長への報告＜11月9日＞

### 第4回～第5回委員会の流れ

- (1) 事業説明 事業の概要について、担当課より説明＜10分＞
- (2) 質疑応答・議論 評価委員から担当課への質疑応答、評価委員間での議論＜30分＞
- (3) 評価 評価委員が評価シート上で評価及びコメントを記入＜10分＞
- (4) 結果発表 評価委員が評価結果と意見を発表（多数決による評価の決定はしない）＜20分＞

## ○評価の区分（別紙「外部評価シート」を参照）

◇個別評価（以下の4つの視点で、それぞれ5点満点で評価）

- ①必要性 ②妥当性 ③有効性 ④効率性

◇今後の方向性（以下の5つの方向性の中から1つを選択する）

- ①拡充 ②一部改善 ③縮小 ④廃止・休止 ⑤現状維持

## ○活用方法

次年度以降の予算編成の中で、委員会の評価結果を踏まえた市としての対応方針を決定し、可能なものは適宜予算に反映していきます。

平成 27 年度事務事業外部評価日程

**【事前説明】** 会場：204 会議室

月　日	時　間	評価対象事務事業(担当課)
9月 30 日(水)	9:00～	消防団活動事業(防災課)
	9:40～	自治会等補助事業(生活コミュニティ課)
	10:30～	社会福祉団体補助等事業(生活福祉課)
	11:10～	私立保育園運営事業(子ども子育て支援課)
	13:10～	清掃センター等維持管理(清掃センター)
	13:50～	交通安全協会補助事業(交通対策課)
	14:40～	教育相談事業(指導課)
	15:20～	市民会館文化事業協会補助事業(市民会館・公民館)

**【外部評価】** 会場：序議室

月　日	時　間	評価対象事務事業(担当課)
10月 11 日(日)	9:00～	市民会館文化事業協会補助事業(市民会館・公民館)
	10:30～	清掃センター等維持管理(清掃センター)
	13:00～	教育相談事業(指導課)
	14:30～	交通安全協会補助事業(交通対策課)
10月 25 日(日)	9:00～	私立保育園運営事業(子ども子育て支援課)
	10:30～	社会福祉団体補助等事業(生活福祉課)
	13:00～	自治会等補助事業(生活コミュニティ課)
	14:30～	消防団活動事業(防災課)

平成27年度 事務事業評価（外部評価）シート （平成26年度実施事業）

事業番号	事業名
評価日	評価者氏名

事務事業外部評価委員会委員 ○○○○

個別評価（①～④の項目についてそれぞれ評価）

① 必要性  5(大いにある)、 4(概ねある)、 3(どちらかというとある)、 2(あまりない)、 1(ない)

必要性とは？

- ・この事業はそもそも必要であるか、目的は適切に設定されているか、他事業と重複していないか
- ・行政の関与が必要か、税金で行う必要があるか、民間で類似サービスがないか
- ・市が行う必要があるか、全国もしくは都全域などの広域での一律サービスとしないでよいか

② 妥当性  5(大いにある)、 4(概ねある)、 3(どちらかというとある)、 2(あまりない)、 1(ない)

妥当性とは？

- ・事業の実施方法は適切か、事業内容は妥当であるか、
- ・民間やNPOに任せることはできないか、民間委託の推進は可能か
- ・適切な受益者負担を設定しているか、

③ 有効性  5(大いにある)、 4(概ねある)、 3(どちらかというとある)、 2(あまりない)、 1(ない)

有効性とは？

- ・成果は上がっているか、効果は見込めるか
- ・目的を達成しているか

④ 効率性  5(大いにある)、 4(概ねある)、 3(どちらかというとある)、 2(あまりない)、 1(ない)

効率性とは？

- ・効率的な事業実施ができているか、過剰にコストがかかっていないか
- ・単位当たりのコストは適切であるか

合計点数	点
------	---

今後の方向性（5つの方向性の中から1つを選択し、理由も選択）

方向性	理由（複数チェック可）
□ 拡充	□事業規模の拡大・充実、□新たな事業展開、□その他（ ）
□一部改善	□事業内容の見直し、□実施方法の見直し、□成果拡大に向けて実施方法を見直し、□コスト改善に向けて実施方法を見直し、□その他（ ）
□縮小	□事業規模の縮小、□時限設定が必要、□その他（ ）
□廃止・休止	□目的に妥当性なし、□民間で行うべき、□その他（ ）
□現状維持	□適切な事業執行ができている、□大幅な変更は必要なし、□その他（ ）

評価にあたってのコメント（評価理由の詳細、改善提案や助言、感想など）

（評価理由の詳細、改善提案や助言、感想などを記入する用意された大きな空欄）
---------------------------------------