

平成23年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成22年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------------|--|-------------------------------------|----------|----------|--|----------|-----|----|----|---|----|
| 基本データ | 事務事業名 | | 担当部署 | | | | | | | | | | |
| | 選挙管理委員会運営事務 | | 部 | 課長 | 鈴木 敏昭 | | | | | | | | |
| | | | 課 | 担当 | 小池 和明 | | | | | | | | |
| | | | 係 | 電話 | 2802 | | | | | | | | |
| | 第4次総合基本計画における位置付け | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | | | | |
| | 政策項目 | 07 計画実現のために | 地方自治法、公職選挙法、昭島市選挙管理委員会規程 | | | | | | | | | | |
| 大項目 | 01 | 事業期間<開始・終了予定> | | | | | | | | | | | |
| 中項目 | 02 地方分権の推進 | | | | | | | | | | | | |
| 予算科目(コード) | 款 | 02 | 項 | 04 | 目 | 01 | 細目 | 001 | 細々目 | 01 | 年度 | - | 年度 |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | <対象をどのような状態にすることを意図しているか> | | | | | | | | | | |
| | 昭島市選挙管理委員、全国市区選挙管理委員会連合会、全国市区選挙管理委員会連合会東京支部、東京都選挙管理委員会連合会 | | 選挙管理委員会の運営、選挙管理委員の各種団体への参加 | | | | | | | | | | |
| | 内容 | | 実績・成果 | | | | | | | | | | |
| | 選挙管理委員会の開催、選挙管理委員の報酬支払い、関係団体の主催する会議・研修会への参加 | | 選挙管理委員会を開催し、公職選挙法で定められる議決を、議案として審議し決定している。また、それらにより、公平・公正な選挙の管理執行を実現している。 | | | | | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 平成21年度決算 | 平成22年度決算 | 平成23年度予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 5,495 | 4,073 | 3,906 | 国民投票投票人名簿システム構築委託金(国) 在外選挙人名簿登録事務委託金(都) | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 1,669 | 326 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 46 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| その他特定財源 | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 千円 | 3,826 | 3,747 | 3,860 | | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | 千円 | 4,250 | 4,250 | 4,250 | | | | | | | | | |
| 人工数 | 人 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | 千円 | | | 410 | | | | | | | | | |
| 人工数 | 人 | | | 0.10 | | | | | | | | | |
| 総事業費 | 千円 | 9,745 | 8,323 | 8,566 | | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価（大いにある 5、概ねある 4、どちらかというところ 3、あまりない 2、ない 1） | | | | | | | | | | | | |
| | 必要性 | 5 | ⇩ <判断理由> | | | 妥当性 | 5 | ⇩ <判断理由> | | | | | |
| | 地方自治法、昭島市条例等により、選挙管理委員会の設置や、報酬の支払いが義務付けられている | | | 選挙管理委員会の運営、選挙の管理執行にあたり、事務局の設置が必要がある | | | | | | | | | |
| | 有効性 | 5 | ⇩ <判断理由> | | | 効率性 | 5 | ⇩ <判断理由> | | | | | |
| 選挙の管理執行には、公職選挙法に基づき、選挙管理委員会の議決が必要不可欠である。毎回、選挙時には選挙管理委員会を開催して、選挙の管理執行にあっている。また、平常時においても、選挙人名簿の登録・抹消、在外選挙人名簿の登録・抹消等についても、選挙管理委員会の議決が必要である。 | | | 平成20年より、選挙管理委員報酬を引き下げ、他の自治体と同等となるように見直しを行った。また、全選連(全国市区選挙管理委員会連合会)の先進市視察等の不参加などにより、負担金の削減も実施して効率化に努めている。 | | | | | | | | | | |
| 合計点数(20点満点) | 20点 | | 評価全般・今後の方向性に関するコメント<理由、改善内容等> 現状、法令・条例に則った運営を行っている | | | | | | | | | | |

平成23年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成22年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|---------|--|---|----------|---------------|-----------------------------|----------|-----|----|----|---|----|
| 基本データ | 事務事業名 | | 担当部署 | | | | | | | | | | |
| | 選挙啓発事業 | | 部 | 課長 | | 鈴木 敏昭 | | | | | | | |
| | | | 課 | 選挙管理委員会事務局 | | 担当 | | 小池 和明 | | | | | |
| | | | 係 | | | 電話 | | 2802 | | | | | |
| | 第4次総合基本計画における位置付け | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | | | | |
| | 政策項目 | 07 | 計画実現のために | | | | △職選挙法第〇条、東京都明るい選挙推進協議会規約第4条 | | | | | | |
| 大項目 | 01 | | | | | | | | | | | | |
| 中項目 | 02 | 地方分権の推進 | | | | 事業期間<開始・終了予定> | | | | | | | |
| 予算科目(コード) | 款 | 02 | 項 | 04 | 目 | 02 | 細目 | 001 | 細々目 | 01 | 年度 | ～ | 年度 |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | <対象をどのような状態にすることを意図しているか> | | | | | | | | | | |
| | 昭島市明るい選挙推進協議会委員、有権者、東京都市明るい選挙推進協議会連合会 | | 選挙時啓発、常時啓発を実施することにより、有権者の意志が正しく政治に反映されることを目的に活動する | | | | | | | | | | |
| | 内容 | | 実績・成果 | | | | | | | | | | |
| | 昭島市明るい選挙推進協議会運営事務、小・中学生に対する明るい選挙ポスターコンクールの実施、東京都市明るい選挙推進協議会連合会の主催する会議・研修会への参加 | | 昭島市明るい選挙推進協議会役員会・研修部会・調査部会・広報部会などの各部会をそれぞれ年に4回程度開催。明るい選挙ポスターコンクールは、市内14校から813作品の応募があった。 | | | | | | | | | | |
| | コスト | | (単位) | 平成21年度決算 | 平成22年度決算 | 平成23年度予算 | 備考<特財名称等> | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 252 | 249 | 337 | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | | | | | | | | | |
| その他特定財源 | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 2,550 | 2,550 | 2,550 | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | 410 | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | 0.10 | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 2,802 | 2,799 | 3,297 | | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価（大いにある→5、概ねある→4、どちらかというところ→3、あまりない→2、ない→1） | | | | | | | | | | | | |
| | ①必要性 | 4 | ↙ <判断理由> | | | ②妥当性 | 3 | ↙ <判断理由> | | | | | |
| | 近年、投票率の低さが懸念されており、投票率の向上については、選挙時だけでなく、平常時においても常時啓発を実施することが重要 | | | 選挙時啓発や常時啓発の事業については、各市でも様々な工夫により行っている。現在の事業内容を、他市の活動も参考にしながら見直していくことが必要 | | | | | | | | | |
| | ③有効性 | 3 | ↙ <判断理由> | | | ④効率性 | 3 | ↙ <判断理由> | | | | | |
| | 平成19年には、昭島市明るい選挙推進協議会が発足50周年を迎えているように、長期間啓発活動を実施してきているが、結果的に、近年の選挙において低投票率が続いている | | | 現在の昭島市明るい選挙推進協議会の人数(29人)で可能な啓発活動について見直しを行った。しかしながら、選挙時には啓発活動を実施して、有権者に対して呼びかけを行ったが、投票率の増加にはなかなか結びつかない | | | | | | | | | |
| 合計点数(20点満点) | 13点 | | 評価全般・今後の方向性に関するコメント<理由、改善内容等> 平成21年11月の政府の行政刷新会議、いわゆる事業仕分けにおいて、国の選挙啓発経費の大幅な削減、事業の廃止の評価が下ったことにより、各市も啓発活動、啓発事業の見直しを迫られている。今後は、現在の昭島市明るい選挙推進協議会の体制に見合った、効率的な活動内容とすることが必要 | | | | | | | | | | |

平成23年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成22年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--|---------|----------|--|-------------------|------------|---|--------|----------|----|-------------------|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | | |
| | 参議院議員選挙事務 | | | | 部 | 課長 | | 鈴木 敏昭 | | | | |
| | | | | | 課 | 選挙管理委員会事務局 | | 担当 | 小池 和明 | | | |
| | | | | | 係 | | | 電話 | 2802 | | | |
| | 第4次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | |
| | 政策項目 | 07 | 計画実現のために | | 公職選挙法、昭島市選挙事務執行規程 | | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | | | 事業期間<開始・終了予定> | | | | | | | |
| 中項目 | 02 | 地方分権の推進 | | H 22 年度 ~ H 22 年度 | | | | | | | | |
| 予算科目(コード) | 款 | 02 | 項 | 04 | 目 | 03 | 細目 | 001 | 細々目 | 01 | H 22 年度 ~ H 22 年度 | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | | | <対象をどのような状態にすることを意図しているか> | | | | | |
| | 参議院議員候補者、有権者、市職員など | | | | | | 任期満了に伴う参議院議員を選挙によって選出する | | | | | |
| | 内容 | | | | | | | | | | | |
| | 参議院議員選挙に係る、投票、開票、啓発事務 | | | | | | 実績・成果 投票率は、59.32%(東京都選出)であり、6年前に比べて2.53%、3年前に比べて1.33%の増であった | | | | | |
| | コスト | | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | (単位) | 千円 | 平成21年度決算 | 0 | 平成22年度決算 | 34,561 | 平成23年度予算 | 0 | 備考<特財名称等> | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | 千円 | | | | | | | 参議院議員選挙執行委託金(都) | |
| | | 都支出金 | | 千円 | | | | 30,353 | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | | | | | | | | |
| その他特定財源 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | | 0 | | 4,208 | | 0 | | | | |
| 人工数 | | 人 | | 0.00 | | 1.40 | | 0.00 | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | | 0 | | 46,461 | | 0 | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価（大いにある→5、概ねある→4、どちらかというところ→3、あまりない→2、ない→1） | | | | | | | | | | | |
| | ①必要性 | 5 | ⇩ <判断理由> | | | | ②妥当性 | 5 | ⇩ <判断理由> | | | |
| | 公職選挙法第5条により、選挙の管理執行については、選挙管理委員会が行うことと定められている | | | | | | 公職選挙法に則り、投票、期日前投票、開票事務及び投票区の設定等を行っている | | | | | |
| | ③有効性 | 4 | ⇩ <判断理由> | | | | ④効率性 | 4 | ⇩ <判断理由> | | | |
| | 民主主義の基本である選挙により、国民の代表者を選出しているが、その投票率の低さが懸念される | | | | | | 国の執行経費基準額の見直しに伴い、様々な経費削減対策を実施し、3年前の前回選挙と比較して約610万円もの削減を実現した。しかしながら、国の執行経費基準額を上回っており、市の持出しが発生している。 | | | | | |
| 合計点数 (20点満点) | 18点 | | | 評価全般・今後の方向性に関するコメント<理由、改善内容等> 今後も、事務内容の見直し、効率化を図り、更なる経費削減対策を実施する必要がある | | | | | | | | |

平成23年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成22年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--|---------|--|-------------------|-------------------|---|-----------------|----------|-------|----|-------------------|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | |
| | 東京都知事選挙事務 | | | | 部 | 課長 | | 鈴木 敏昭 | | | |
| | | | | | 課 | 選挙管理委員会事務局 | | 担当 | 小池 和明 | | |
| | | | | | 係 | | | 電話 | 2802 | | |
| | 第4次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | |
| | 政策項目 | 07 | 計画実現のために | | 公職選挙法、昭島市選挙事務執行規程 | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | | | 事業期間<開始・終了予定> | | | | | | |
| 中項目 | 02 | 地方分権の推進 | | H 22 年度 ~ H 23 年度 | | | | | | | |
| 予算科目(コード) | 款 | 02 | 項 | 04 | 目 | 04 | 細目 | 001 | 細々目 | 01 | H 22 年度 ~ H 23 年度 |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | | <対象をどのような状態にすることを意図しているか> | | | | | |
| | 東京都知事選挙候補者、有権者、市職員など | | | | | 任期満了に伴う東京都知事を選挙によって選出する | | | | | |
| | 内容 | | | | | | | | | | |
| | 東京都知事選挙に係る、投票、開票、啓発事務 | | | | | 実績・成果 投票率は、57.13%であり、4年前の前回に比べて3%の増となった | | | | | |
| | コスト | | | | | | | | | | |
| | | | (単位) | 平成21年度決算 | 平成22年度決算 | 平成23年度予算 | 備考<特財名称等> | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 0 | 16,272 | 25,345 | 東京都知事選挙執行委託金(都) | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | 千円 | | | | | | | |
| | | 都支出金 | | 千円 | | 16,272 | | | | | |
| 地方債 | | 千円 | | | | | | | | | |
| その他特定財源 | | 千円 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | 0 | 11,900 | 13,600 | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | 0.00 | 1.40 | 1.60 | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | 1,640 | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | 0.40 | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 0 | 28,172 | 40,585 | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価（大いにある→5、概ねある→4、どちらかというところ→3、あまりない→2、ない→1） | | | | | | | | | | |
| | ①必要性 | 5 | ⤵ <判断理由> | | | ②妥当性 | 5 | ⤵ <判断理由> | | | |
| | 公職選挙法第5条により、選挙の管理執行については、選挙管理委員会が行うことと定められている | | | | | 公職選挙法に則り、投票、期日前投票、開票事務及び投票区の設定等を行っている | | | | | |
| | ③有効性 | 4 | ⤵ <判断理由> | | | ④効率性 | 4 | ⤵ <判断理由> | | | |
| | 民主主義の基本である選挙により、都民の代表者を選出しているが、その投票率の低さが懸念される | | | | | 投票管理者及び投票立会人の報酬額見直しや、投票用紙自動読取分類機を導入して、開票事務従事者の削減や開票時間短縮を実現した。 | | | | | |
| 合計点数 (20点満点) | 18点 | | 評価全般・今後の方向性に関するコメント<理由、改善内容等> 今後も、事務内容の見直し、効率化を図り、更なる経費削減対策を実施する必要がある | | | | | | | | |

平成23年度 事務事業評価（内部評価）シート （平成22年度実施事業）

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|---------|----------|---|-------------------|------------|--|-------|-------|----------|--|--|
| 基本データ | 事務事業名 | | | | 担当部署 | | | | | | | |
| | 市議会議員選挙事務 | | | | 部 | 課長 | | 鈴木 敏昭 | | | | |
| | | | | | 課 | 選挙管理委員会事務局 | | 担当 | 小池 和明 | | | |
| | | | | | 係 | | | 電話 | 2802 | | | |
| | 第4次総合基本計画における位置付け | | | | 実施根拠<法令、要綱等> | | | | | | | |
| | 政策項目 | 07 | 計画実現のために | | 公職選挙法、昭島市選挙事務執行規程 | | | | | | | |
| | 大項目 | 01 | | | 事業期間<開始・終了予定> | | | | | | | |
| 中項目 | 02 | 地方分権の推進 | | H 22 年度 ~ H 23 年度 | | | | | | | | |
| 予算科目(コード) | 款 | 02 | 項 | 04 | 目 | 05 | 細目 | 001 | 細々目 | 01 | | |
| 事務事業概要 | 目的 | | | | | | | | | | | |
| | <対象は誰、何か> | | | | | | <対象をどのような状態にすることを意図しているか> | | | | | |
| | 昭島市議会議員候補者、有権者、市職員など | | | | | | 任期満了に伴う昭島市議会議員を選挙によって選出する | | | | | |
| | 内容 | | | | | | | | | | | |
| | 昭島市議会議員選挙に係る、投票、開票、啓発事務 | | | | | | 実績・成果 投票率は、47.01%であり、4年前の前回に比べて4.56%の減であった | | | | | |
| | コスト | | | | | | | | | | | |
| | | | (単位) | 平成21年度決算 | 平成22年度決算 | 平成23年度予算 | 備考<特財名称等> | | | | | |
| | 直接事業費 | | 千円 | 0 | 306 | 51,081 | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都支出金 | | 千円 | | | | | | | | |
| 地方債 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| その他特定財源 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 千円 | 0 | 306 | 51,081 | | | | | | | |
| 一般職員人件費 | | 千円 | | 11,900 | 13,600 | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | 1.40 | 1.60 | | | | | | | |
| 再任用職員人件費 | | 千円 | | | 1,640 | | | | | | | |
| 人工数 | | 人 | | | 0.40 | | | | | | | |
| 総事業費 | | 千円 | 0 | 12,206 | 66,321 | | | | | | | |
| 事務事業評価 | 個別評価（大いにある→5、概ねある→4、どちらかというところ→3、あまりない→2、ない→1） | | | | | | | | | | | |
| | ①必要性 | | 5 | ⇩ <判断理由> | | | ②妥当性 | | 5 | ⇩ <判断理由> | | |
| | 公職選挙法第5条により、選挙の管理執行については、選挙管理委員会が行うことと定められている | | | | | | 公職選挙法に則り、投票、期日前投票、開票事務及び投票区の設定等を行っている | | | | | |
| | ③有効性 | | 4 | ⇩ <判断理由> | | | ④効率性 | | 4 | ⇩ <判断理由> | | |
| | 民主主義の基本である選挙により、市民の代表者を選出しているが、その投票率の低さが懸念される | | | | | | 投票管理者及び投票立会人の報酬額見直しや、投票用紙自動読取分類機を導入して、開票事務従事者の削減や開票時間短縮を実現した | | | | | |
| 合計点数(20点満点) | | 18点 | | 評価全般・今後の方向性に関するコメント<理由、改善内容等> 今後も、事務内容の見直し、効率化を図り、更なる経費削減対策を実施する必要がある。 | | | | | | | | |