

## 昭島市事務事業外部評価委員会要綱

### (設置)

第1条 昭島市の事務事業評価に市民及び有識者の視点を取り入れ、評価の透明性及び客観性を確保するため、昭島市事務事業外部評価委員会（以下「委員会」という。）を設置する。

### (所掌事項)

第2条 委員会は、次に掲げる事項について評価し、その結果を市長に対して報告する。

- (1) 事務事業に関すること。
- (2) その他市長が必要と認めること。

### (組織)

第3条 委員会は、次に掲げる者のうちから市長が委嘱する委員5人以内をもって組織する。

- (1) 学識経験のある者 4人以内
- (2) 公募による市民 1人以内

### (任期)

第4条 委員の任期は、委嘱の日からその日の属する年度の3月末日までとし、再任を妨げない。

### (委員長及び副委員長)

第5条 委員会に委員長及び副委員長を置く。

- 2 委員長及び副委員長は、委員の互選により定める。
- 3 委員長は、委員会を代表し、会務を総理する。
- 4 副委員長は、委員長を補佐し、委員長に事故があるとき、又は委員長が欠けたときは、その職務を代理する。

### (会議)

第6条 委員会は、必要に応じ委員長が招集する。

- 2 委員会は、委員の半数以上が出席しなければ会議を開くことができない。
- 3 委員長は、委員会の議長となる。
- 4 委員会の議事は、出席委員の過半数で決し、可否同数のときは、議長の決するところによる。

### (意見聴取等)

第7条 委員会は、必要があると認めるときは、職員を会議に出席させ、その意見を聴取し、又は職員から資料の提出を求めることができる。

( 守秘義務 )

第 8 条 委員は、職務上知り得た秘密を漏らしてはならない。その職を退いた後も、同様とする。

( 庶務 )

第 9 条 委員会の庶務は、企画担当課において処理する。

( その他 )

第10条 この要綱に定めるもののほか、委員会の運営について必要な事項は、委員長が定める。

附 則

この要綱は、平成23年10月11日から実施する。

## 昭島市事務事業外部評価委員会委員名簿

選出区分	氏名	備考
学識経験者	座間 康臣	昭島市老人クラブ連合会会長 昭島市補助金等適正化委員会委員長
	佐久間 榮昭	前東大和市教育長
	和田 篤彦	昭島市行財政改革推進会議委員
	出雲 明子	東海大学政治経済学部准教授 昭島市行財政運営審議会委員
公募市民	松本 智子	

## 委員会開催経過

委員会	日時	内容
第1回	11月10日（木） 17：15～21：30	1 委嘱状交付 2 委員長及び副委員長の選出 3 昭島市の事務事業評価について 4 外部評価対象事業の選定について 5 外部評価の流れについて 6 平成23年度外部評価対象事業の概要について 7 その他
第2回	11月19日（土） 10：00～16：00	1 外部評価の進め方について 2 外部評価 （1）がん検診事業 （2）シルバーピア事業 （3）ごみ減量化・資源化事業 （4）青少年等交流センター管理運営 （5）交通機関対策等事業 3 その他
第3回	11月26日（土） 10：00～16：00	1 外部評価の進め方について 2 外部評価 （1）就学援助事業 （2）総合スポーツセンター管理運営 （3）広報活動事業 （4）庁舎等維持管理 （5）安全・安心まちづくり推進事業 3 その他
第4回	12月22日（木） 19：00～21：00	1 外部評価報告書（案）について 2 外部評価全体を通して 3 その他

## 傍聴者アンケート

実施日 11月19日(土) 傍聴者9名(アンケート回答7名)

Q1 お住まいはどちらですか

- |        |    |                |
|--------|----|----------------|
| 1 昭島市内 | 5人 |                |
| 2 昭島市外 | 2人 | (国立市 1、国分寺市 1) |

Q2 開催を何で知りましたか

- |             |    |
|-------------|----|
| 1 広報あきしま    | 4人 |
| 2 昭島市ホームページ | 2人 |
| 3 その他       | 1人 |

Q3 開催日程は、いつが良いと思いますか

- |        |    |
|--------|----|
| 1 平日昼間 | 0人 |
| 2 平日夜間 | 2人 |
| 3 休日昼間 | 4人 |
| 4 その他  | 3人 |

- ・土曜日以外
- ・どちらとも言えない  
(休日昼間の開催なのに、傍聴者が極めて少なかったため)
- ・土曜日昼間

Q4 職員の説明はいかがでしたか

- |             |    |
|-------------|----|
| 1 良い        | 2人 |
| 2 悪い        | 1人 |
| 3 どちらとも言えない | 2人 |
- ご意見・理由等

- ・早口である。声が小さい。質問に対する答えになっていない。
- ・資料のどの部分を説明しているのか分からない説明があった。
- ・声が聞き取れない。

Q5 配付した資料はいかがでしたか

- |             |    |
|-------------|----|
| 1 良い        | 2人 |
| 2 悪い        | 1人 |
| 3 どちらとも言えない | 4人 |
- ご意見・理由等

- ・もう少し市民向け工夫がほしい。
- ・予算が組み替わっている時の判断材料がない。
- ・ポイントをとらえて作成されている。
- ・初めて見たのでどちらとも言えない。ただ、1つの事業をまとめた資料として市民の目に触れることが必要。

Q6 その他、ご意見ご感想等をお聞かせください。

○お疲れさまです。

○熱心な討議で良かった。いろいろな事業で実施すればよい。

シルバーピア事業は平成33年契約満期なら、これから見直ししていけばちょうどよいのでは。結果報告では、文書作成に工夫がほしい。

○外部から意見を聞くことは評価できる。

しかし、一件当たりの審議時間が少ない。

また、議会へ報告することが必要ではないか。(ここは議員が知らないといけない部分ではあるが) 評価結果の開示(インターネットか広報で)が必要。

○一部の委員や説明員の声が小さく、聞き取れないケースがあった。(マイク・スピーカー使用の要検討) 公募委員の質が高い。

○委員の声も小さくて聞き取れない。

○事業の見直しが前提の議論・質疑なので(この会議そのものが)、市の方針づくりへのあくまで補完的なものに位置付けられなければならないと思うが・・・。

ここの意見・評価の上で、各部門の(外部の)専門的な見解をどう入れていくのか、不安が残る。

各委員がどういう立場の誰なのか、傍聴者に分かりづらかった。

○今までも近隣住民の多くの声として無駄使いと思う事業もあったので、何で???と話題になったこともあります。

政府も今回第3回目の事業仕分けをしています。昭島版事業仕分けともいえる今年度から導入された事務事業外部評価は、市民に対しても①必要性②妥当性③有効性④効率性をオープンにするとともに、事業の透明性や客観性を高める手段としてよいことだと思いました。

内部評価が甘い気がしました。内部評価と外部評価の合計点数や今後の方向性について、公表されるのでしょうか?

## 傍聴者アンケート

実施日 11月26日(土) 傍聴者12名(アンケート回答6名)

- Q1 お住まいはどちらですか
- |        |    |
|--------|----|
| 1 昭島市内 | 6人 |
| 2 昭島市外 | 0人 |

- Q2 開催を何で知りましたか
- |             |    |
|-------------|----|
| 1 広報あきしま    | 1人 |
| 2 昭島市ホームページ | 2人 |
| 3 その他       | 2人 |

・友人

- Q3 開催日程は、いつが良いと思いますか
- |        |    |
|--------|----|
| 1 平日昼間 | 0人 |
| 2 平日夜間 | 1人 |
| 3 休日昼間 | 4人 |
| 4 その他  | 0人 |

- Q4 職員の説明はいかがでしたか
- |             |    |
|-------------|----|
| 1 良い        | 2人 |
| 2 悪い        | 1人 |
| 3 どちらとも言えない | 3人 |
- ご意見・理由等

・説明はもう少し自信を持ってはっきりしてほしい。

- Q5 配付した資料はいかがでしたか
- |             |    |
|-------------|----|
| 1 良い        | 2人 |
| 2 悪い        | 1人 |
| 3 どちらとも言えない | 2人 |
- ご意見・理由等

・これだけで判断できない「数値」が多いはず。  
・字が小さすぎる。

- Q6 その他、ご意見ご感想等をお聞かせください。

○外部評価委員の質問、発言は経費がかかっても市民のために必要かどうか、大切なことかどうかの視点での発言を望みます。必要なものは増やしていくことも大切です。

○事業活動を評価する仕組みとしては「外部の目」は効果があるとは思いますが・・・。  
最終判断としてこれらの外部評価がどのように反映されたか、それも開示してほしい。

○市民の声はどうか？反映されていない。  
委員のほとんどの方がコスト面だけで評価しており、コストが安ければよいというものではない。  
どの項目も必要性は認めているようだが、市民の暮らしにとってどうかという視点が欠落している。

○マイクの準備設定ありがとうございました。

○市民に知られていない。  
委員の選出方法もよく分からない。  
議会で議論してほしい。

11月19日(土)のアンケートのご意見を踏まえ、26日(土)はマイクを使用しました。