
第7回 昭島市総合基本計画審議会 第2部会

議事要旨

【日時】平成22年8月12日(木) 19:00~20:15

【場所】昭島市役所 3階 庁議室

【出席者】

1 委員

石崎忠司部会長、平畑文興副部会長、稲員とよの委員、岡田明恵委員、竹村茂己委員、中野久史委員、長谷川祐司委員、福田晃委員、矢崎まゆみ委員
(欠席者)川元英貴委員

2 事務局

日下企画部長、佐藤総合基本計画担当主幹、柳主査

3 コンサルタント会社

田中

【日程】

1 政策指標について

2 検討の取りまとめについて

3 その他

【配布資料】

- ・資料1 基本計画素案(第4章~第7章)(資料1)
- ・第五次総合基本計画 政策指標一覧
- ・チームあきしま報告書 ~政策指標について~
- ・基本計画素案(第4章~第7章)修正箇所一覧

[議事要旨]

議事録の確認

事前に送付した議事録について、各委員の了承を得た。

【質疑応答・意見】

(文言の統一について)

他の報告書等では「保育所」との記載があるが、基本計画書ではわざと「保育園」と記載しているのか。[福田委員]

昭島市では「保育園」で統一している。[事務局]

用語解説の認定子ども園制度のところでは、「保育所」と書いてある。[福田委員]

用語については統一したい。[事務局]

1 政策指標について

【説明】

多摩 26 市中 13 市、全国の類似団体 30 市中 12 市で指標を設定している。個別指標に関しては、次回審議会で検討頂くが、メリット・デメリットも踏まえた必要性、掲載位置についてご意見を頂きたい。なお、庁内での検討において、目標値は極力数値設定を行う（上向き矢印ではなく）ことが望ましいとの意見があり、具体化を調整中となっている。

【質疑応答・意見】

(他市との比較について)

昭島市が、多摩 26 市内でどの位置にあるのか位置付けることも大事である。[福田委員]

いろいろと検討してはみたが、統一の基準で比較できる指標が少なく、各市での統計方法も異なるので、今回の計画で統一的な指標の採用は難しいと考えている。[事務局]

業績評価を見る場合、全体平均との比較、直接的競争対象との比較、最上位（ベストプラクティス）と比較する方法の3つがある。必要に応じて比較基準を提示することは、市民にとって分かりやすくして良い。[石崎部会長]

ご指摘の観点から、具体的順位は、可能な限り本文中に記載している。また、目標値を達成できなかった場合の説明責任は果たしていきたい。[事務局]

「市民の定住意識」の指標（第5章 基盤を築く あきしま（快適な都市空間の整備） 2 安心とやすらぎを築く（市街地の整備）、（4）住宅）について、現状値約 75%・目標値約 85%となっているが、市民が知りたいのは、目標値よりも他の市と比較して現状値がどうなのかということである。[福田委員]

市民意識調査は、各市で調査項目も調査時期も異なるので、比較は困難である。定住意識についての調査に関して、市民には「現状値が過半数を超えているということは、悪い数字ではない」とのイメージを持って頂けると考えている。指標については庁内で再度検討中なので、他に適した指標が出てくる可能性もある。[事務局]

「国民健康保険税（現年度分）の収納率」（第2章 とともに支え合う あきしま（健康と福祉の充実） 1 心とからだを支える（健康づくりの推進）、（2）保健・年金）の指標等は、他市との比較が可能なのではないか。[岡田委員]

可能ではあるが、不能欠損処理等により、数値が変わってしまう。それぞれの市で取り扱いが異なるので、統一的に数値を出して比較することは困難である。[事務局]

順位を明確にすることは難しくても、上位なのか下位なのか、その程度は示した方が良い。[岡田委員]

本文中の現況などの記載において、可能な限り明確にしていきたい。[事務局]

各市で指標は全く異なり、自治体ごとの地域性もある。また総合基本計画で採用された政策指標だけが、行政の達成度を反映するとは言い切れない。多摩 26 市で同じ指標を用いれば、すぐに順位が明確になって良いという様にそう簡単なものではなく、各市で歩んできた歴史や地理、目指す方向が違う中で同じ指標を用いることはやはり困難性がある。今回の計画策定にあたり、都内の自治体で運営しているシンクタンク、東京都市町村自治調査会というところに、「統一的な指標による自治体間比較」の検討について提案を行っている。残念ながら採用には至らなかったが、できる限り努力はさせていただいた。その中で、現実として実現できなかったものであり、この点はぜひともご理解をいただきたい。[事務局]

(ボランティアセンターの登録団体数について)

「昭島ボランティアセンターの登録団体数」(第1章 心ゆきかう あきしま(明るい地域社会の形成) 1人と人をつなぐ(コミュニティとネットワークの推進)、(1)コミュニティ)について、団体数だけでなく、人数も考慮した方が良いとの理由で指標の可否が となっているが、人数も把握できるのか。[石崎部会長]

人数を把握することは可能である。ただ政策指標の適切性については庁内で調査中であるので、取りまとめの後に審議会での議論をお願いしたい。[事務局]

(ホームページのアクセス件数について)

「市のホームページ(英語版)への年間アクセス件数」(第1章 心ゆきかう あきしま(明るい地域社会の形成) 1人と人をつなぐ(コミュニティとネットワークの推進)、(3)国際化)の指標で、目標値が平成27年で5,000件、平成32年で10,000件となっているが、この根拠は何か。[福田委員]

既に英語版のホームページを開設している自治体が多数ある。昭島市に類似した自治体を見ると、年間アクセス数が9,000件程度のところが多かったので、それを踏まえて目標値を設定した。[事務局]

同指標で、「複数言語開設してはどうか」との記載があるが、中国語版のホームページも考えているのか。[石崎部会長]

まずは英語版の作成をしたい。複数言語の開設となると、アジア圏では中国語及び韓国語が有力であり、これからの10年間のうちに実現して行きたいとの考えを持っている。[事務局]

(刑法犯認知件数について)

「刑法犯認知件数」(第1章 心ゆきかう あきしま(明るい地域社会の形成) 2ともに守る(安全・安心の確保)、(2)防犯)との指標があるが、昭島市では自転車の盗難被害が非常に多い。このような地域性もあるので、全ての地域で統一性を持って比較することは難しいが、1つの目安として指標は必要である。[平畑副部会長]

同指標について、警察署 1 署で複数の自治体を所轄エリアとしているところは少ない。よって、より目配りの利く昭島市だからこそ、幾分高い数値となっている、このような点も考えられます。単純に犯罪が多いとの誤解を招くこともあるが、逆にいえば、警察署がしっかりと仕事をしているという見方もできる。[事務局]

(指標の必要性和掲載位置について)

指標があった方が分かりやすくて良い。[石崎部会長]

ないよりはあった方が良い。文章に比べ、見てすぐに全体像が理解できるので分かりやすい。[長谷川委員]

見やすさを考えると、各章と巻末の両方にあった方が良い。[福田委員]

あった方が良い。現状値及び目標値があることにより、理解がしやすい。[竹村委員]

各章にあった方が良い。計画を立てる際、定性性のあるものばかりであると、市民は実感として達成状況が分かりにくい。1つの目安にもなるので、必要である。[稲員委員]

政策指標については、必要であるとの結論としたいと思う。掲載位置については、事務局としてはどう考えているか。[石崎部会長]

指標の掲載位置については、各章と巻末の両方に掲載したいと考えている。[事務局]

資料としては厚いものにもなる。両方あったほうが便利だと思うので、各章と巻末に掲載して行きたい。[石崎部会長]

2 検討の取りまとめについて

【説明】

事務局より、資料に基づき基本計画素案（第4章～第7章）の修正箇所について説明が行われた。

【質疑応答・意見】

(立ち入り調査について)

「工場や事業所への立ち入り調査を実施する」(3ページ 第4章 環境をつなぐ あきしま(循環型社会の形成 (1)生活環境 A生活環境対策の充実)とあるが、立ち入り調査は厳しくないか。[石崎部会長]

必要に応じて実施することが規定されているので、このような記述となっている。[事務局]

(文章表現とその他文言について)

「ごみを捨てない人づくり」「ごみを捨てにくいまちづくり」(3ページ 同上 Cまちの美化 1つ目の)との文言に若干違和感を覚えるが。[岡田委員]

キャッチフレーズとして使用しており、今後10年で浸透させたいと考えている。[事務局]

「快適で安全な歩行空間」(16ページ 第5章 基盤を築く あきしま(快適な都市空間の整備) (1)道路 やさしさと快適性の推進 B快適な歩行空間の推進 2つ目の)とあるが、「安全で快適な歩行空間」の方が良い。[長谷川委員]

ご指摘の方向で調整したい。[事務局]

「有機農業」(51ページ 第6章 躍動する あきしま(産業の活性化) (3)農業 市民とつながる農業 D環境への配慮 1つ目の)について、有機農業にも様々な意味があるが、

これについて注釈は必要ないのか。[稲員委員]

市民が理解している一般的なものを指しているのので、特に注釈は入れていない。[事務局]

(雨水浸透施設について)

「雨水浸透施設の設置」(15ページ 第5章 基盤を築く あきしま(快適な都市空間の整備)(1)道路 やさしさと快適性の推進 A道路施設の改良 3つ目の)との記載が、「A道路施設の改良」の項目内にあるが、雨水浸透施設を道路施設に設置する予定もあるのか。[稲員委員]

雨水管がまだ全ての地域へ行き渡っていないので、応急措置として、道路施設に雨水浸透施設を設置して対応している。昭島市では汚水整備を優先してきたため、宅地化が進むなか、地域によっては、このような対応が必要となる現状もあり、要望は現時点でもある。[事務局]

(ユニバーサルデザインについて)

「市道の整備にあたっては、ユニバーサルデザインに配慮した歩行者の安全対策」(15ページ 第5章 基盤を築く あきしま(快適な都市空間の整備)(1)道路 道路整備の促進 B市道の整備推進)とは、具体的にどの様なものか。[福田委員]

端的に言えばバリアフリーであるが、道路名称や道路案内を明確にする、ガードレールを設置する等、安全で使いやすいとの視点で、バリアフリーより更に1歩進めていきたい。[事務局]

ユニバーサルデザインもいくつかあるので、その中で適切なものを示しても良い。[石崎部会長]

(西立川駅南側の駅前広場について)

「西立川駅南側の駅前広場については、立川市との協議・調整をはかります」(32ページ 第5章 基盤を築く あきしま(快適な都市空間の整備)(2)市街地整備 3駅前整備 駅前地区の整備 D西立川駅前地区・西武立川駅前地区 1つ目の)とあるが、都市計画のエリアは既に整備されているのではないか。[福田委員]

西立川駅南側は、昭島市でなく立川市の都市計画となっている。[事務局]

(鶏糞について)

「鶏糞」(51ページ 同上 2つ目の)とあるが、鶏を飼っているところは2軒しかない。[竹村委員]

鶏糞、せん定技などの堆肥化については、リサイクルも含めてモデル的に取り組んでいるところである。[事務局]

3 その他

(今後の予定)

- ・次回は8月24日、全体会議として開催予定。
- ・次回の審議会で計画案につき最終確認を行い、9月中旬から1ヶ月間パブリックコメントを実施する。
- ・9月26日(日)に市民説明会を実施する。
- ・11月の審議会でパブリックコメントの結果も踏まえて計画案の最終決定とする。